

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15C/2/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110249776
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1110249776.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I. v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Belavou, v právnej veci navrhovateľky: S.. L. S., nar.XX.XX.XXXX, bytom A. XX, Bratislava, zastúpená JUDr. Jozefom Markom, advokátom, sídlo Karpatská 18, Bratislava, proti odporcovi: Hlavné mesto SR Bratislava, sídlo Primaciálne nám. 1, Bratislava, IČO:603 481, o zaplatenie 4.045,61 EUR s prísl.

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 4.045,61 EUR s 9% úrokom z omeškania ročne od 11.01.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania JUDr. Jozefovi Markovi titulom zaplateného súdneho poplatku 242,50 EUR a titulom právneho zastúpenia 760,66 EUR na účet vedený v J. J., I..J., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom z 20.12.2010, podaným tunajšiemu súdu 22.12.2010 navrhovateľka žiadala, aby súd svojim rozhodnutím uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke 4.045,61 EUR s príslušenstvom, titulom vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od 24.12.2008 do 30.06.2009 a titulom odplatného vecného bremena za obdobie od 01.07.2009 do 21.12.2010 za užívanie parciel č.:XXXX o výmere 457m², č.:XXXX o výmere 9205m², zapísané na LV č.XXXX kat.ú. C., vedenom Správou katastra pre hl. m. SR Bratislava, ktorých spoluvlastníčkou je navrhovateľka v podiele 9/210.

Odporca sa k návrhu vyjadril písomne, listom z 09.03.2012, doručeným súdu 20.03.2012 s tým, že na uvedených pozemkoch stojí budova Požiarnej zbrojnice vo vlastníctve odporcu, ktorú nadobudol v rámci decentralizácie štátnej správy, pričom pozemky pod budovou neboli majetkovoprávne usporiadané. Navrhovateľka rozdeľuje predmet sporu na dve časové obdobia. Prvé obdobie od 24.12.2008 do 30.06.2009 a druhé od 01.07.2009 do 24.12.2010 z dôvodu, že prijatím zákona č. 66/2009 Z.z. ustanovenie § 2 a § 3 určilo spôsob,

ako sa má postupovať pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ak tieto prešli z vlastníctva štátu na obce, pričom pozemky pod stavbami ostali ku dňu účinnosti zákona majetkovoprávne neusporiadané. Pokiaľ obec náhradný pozemok vlastníčkovi pozemku neposkytne, zákon určuje ďalší postup obce v konaní o nariadení pozemkových úprav buď poskytnutím náhradného pozemku alebo finančnej náhrady. Účinnosťou predmetného zákona odporca k pozemkom pod budovou ako i k príslušeným pozemkom nadobudol právo vecného bremena. Preto časť návrhu za obdobie od 01.07.2009 do 24.12.2010 o náhradu za zriadenie vecného bremena nie je dôvodná, v tejto časti žiadal návrh zamietnuť.

Navrhovateľka sa na pojednávanie nedostavila, termín pojednávania mala riadne vykázaný, prostredníctvom právneho zástupcu súhlasila, aby súd vec prejednal bez jej prítomnosti, preto podľa § 101 ods.2 a § 119 O.s.p. súd konal v neprítomnosti navrhovateľky.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľky, vyjadrením zástupkyne odporcu, oboznámil sa s listinami - výpis LV č.XXXX kat.úz. C., výpis LV č.XXX-Č. kat.úz. C., identifikácia parciel z 30.05.2008, písomnosti odporcu z 12.03.1992, 31.01.1996, 21.07.2006, 12.08.1997, znaleckým posudkom AUDING, s.r.o. č.:23/2010z 20.12.2010 a č. 24/2010 z 20.12.2010, predžalobnou výzvou z 21.12.2010, pričom prihliadol na obsah spisového materiálu podľa § 120 ods.1 O.s.p. a zistil nasledovný skutkový stav:

Z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľky a z vyššie uvedených listín súd zistil, že navrhovateľka je spoluvlastníčkou nehnuteľností parciel číslo XXXX o výmere 457 m² - trvalé trávne porasty, parc. číslo XXXX o výmere 9205 m² - orná pôda, vedené na LV č.XXXX kat.úz. C., Správa katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, v podiele 9/210. Na predmetných parcelách je stavba súp. č. XXXX - oblasťná požiarňa stanica, vedená na LV č. XXX-Č. kat. úz. C., Správa katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, ktorej výlučným vlastníkom je odporca. Odporca zároveň užíva i zvyšnú časť parciel ako príjazdovú komunikáciu a odstavnú plochu- parkovisko. Medzi navrhovateľkou a odporcom nikdy nebola uzavretá nájomná zmluva, ani zmluva o zriadení práva zodpovedajúceho vecnému bremenu a ani žiadna iná zmluva, ktorá by oprávňovala odporcu užívanie predmetných parciel - nehnuteľností v spoluvlastníctve navrhovateľky. Odporca predmetné parcely užíva bezodplatne, čím na jeho strane vzniká bezdôvodné obohatenie, ktoré navrhovateľka žiada vydať za obdobie od 24.12.2008 do 30.06.2009 a s účinnosťou zák.č. 66/2009 Z.z. za obdobie od 01.07.2009 do 21.12.2010 žiada za vecné bremeno odplatu. Navrhovateľka sa snaží riešiť bezprávný stav už od roku 1992, pričom odporca prejavil záujem vec riešiť až v roku 2006, kedy dal vypracovať grafickú identifikáciu parciel a znalecký posudok na určenie všeobecnej hodnoty parciel (všeobecná hodnota parciel bola ustálená na 2.054,80Sk/m²), avšak k dohode účastníkov nedošlo. Navrhovateľka pre potreby súdneho konania dala vypracovať všeobecnú hodnotu obvyklého nájmu pozemkov v období od 24.12.2008 do 30.06.2009 súdnym znalcom - spoločnosť AUDING, s.r.o. pod č.:23/2010z 20.12.2010 a bola stanovená na 3,18 EUR/m².

Prijatím zákona č. 66/2009 Z.z. došlo k usporiadaniu vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov, čím podľa § 4 ods.1 uvedeného zákona ku dňu účinnosti zákona odporcovi vzniklo vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou. Navrhovateľka rešpektuje uvedený zákonný stav, avšak má zato, že ani v zmysle tejto zákonnej úpravy vecné bremeno nevzniká bezodplatne, poukázala na čl. 20 ods.4 Ústavy Slovenskej republiky, a preto za obdobie od 01.07.2009 do 21.12.2010 žiada priznať všeobecnú hodnotu vecného bremena určeného súdnym znalcom - spoločnosť AUDING, s.r.o. pod č.:24/2010z 20.12.2010 vo výške 6,59 EUR/m². Navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že odporca dlhodobo reálne predmet sporu nerieši.

Z vyjadrenia zástupkyne odporcu súd zistil identické skutkové a právne posúdenie totožné s písomným vyjadrením. Čo sa týka znaleckých posudkov predložených navrhovateľkou znaleckou spoločnosťou - AUDING, s.r.o. č.:23/2010z 20.12.2010 a č. 24/2010 z 20.12.2010 vo veci určenia všeobecnej hodnoty obvyklého nájmu pozemkov a všeobecnej hodnoty vecného bremena, tieto odporca nenamietal.

Z LV č.XXXX kat.úz. C., Správa katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu súd zistil, že navrhovateľka je spoluvlastníčkou nehnuteľností parciel číslo 1062 o výmere 457 m² - trvalé trávne porasty a parc. číslo XXXX o výmere 9205 m² - orná pôda, v podiele 9/210.

Z LV č.XXX-Č. kat.úz. Dúbravka, Správa katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu súd zistil, že odporca je výlučným vlastníkom stavby súp. č. XXXX - oblasťná požiarňa stanica.

Zo znaleckého posudku - spoločnosti AUDING, s.r.o. pod č.:23/2010z 20.12.2010 súd zistil, že všeobecná hodnota nájmu pozemkov bola stanovená na 3,18 EUR/m².

Zo znaleckého posudku - spoločnosti AUDING, s.r.o. pod č.:24/2010z 20.12.2010 súd zistil, že všeobecná hodnota vecného bremena bola stanovená na 6,59 EUR/m².

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods.1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 1 ods. 1 zák.č. 66/2009 Z.z., tento zákon upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov, vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou (ďalej len "pozemok pod stavbou").

Podľa § 2 ods. 1 zák.č. 66/2009 Z.z., obec alebo vyšší územný celok, ktorý sa stal podľa osobitných predpisov vlastníkom stavby prechodom z vlastníctva štátu bez majetkovoprávneho usporiadania vlastníctva k pozemkom (ďalej len "vlastník stavby"), môže poskytnúť zámennou zmluvou vlastníkovi pozemku pod stavbou náhradný pozemok, ktorý je

v jeho vlastníctve. Náhradný pozemok v primeranej výmere, bonite a rovnakého druhu, ako bol pôvodne pozemok pred zastavaním, poskytne vlastník stavby v tom istom katastrálnom území. Ak územie obce tvorí viac katastrálnych území, náhradný pozemok sa poskytne v rámci územia obce.

Podľa § 2 ods. 2 zák.č. 66/2009 Z.z., ak sa neuplatní postup podľa odseku 1, usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou sa vykoná v konaní o nariadení pozemkových úprav podľa osobitného predpisu.

Podľa § 3 ods. 1 zák.č. 66/2009 Z.z., konanie o nariadení pozemkových úprav z dôvodu usporiadania vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou podľa tohto zákona sa začína na žiadosť vlastníka stavby. Pri usporiadaní vlastníckych vzťahov k pozemkom podľa tohto zákona sa prihliada na potreby vlastníka stavby.

Podľa § 4 ods. 1 zák.č. 66/2009 Z.z., ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

Podľa § 4 ods. 2 zák.č. 66/2009 Z.z., vlastník pozemku pod stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, čo nebolo medzi účastníkmi konania sporné, že odporca užíva nehnuteľnosť- parcelu č.: XXXX a č.:XXXX, ktorej navrhovateľka je spoluvlastníčkou v podiele 9/210. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca predmetnú nehnuteľnosť užíva bez právneho dôvodu a za takéto užívanie za obdobie od 24.12.2008 do 30.06.2009 si navrhovateľka uplatňuje bezdôvodné obohatenie vo výške všeobecnej hodnoty obvyklého nájmu pozemkov stanovenej znaleckým posudkom - spoločnosti AUDING, s.r.o. pod č.:23/2010z 20.12.2010 na 3,18 EUR/m². Tejto povinnosti sa odporca nebránil.

Pri riešení uvedenej otázky bezdôvodného obohatenia súd vychádzal z princípu právnej istoty a predvídateľnosti súdnych rozhodnutí. Dodržiavanie princípov právneho štátu v rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky je súčasťou práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods.1 Ústavy SR, ale aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Súčasťou princípu právnej istoty je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď, teda, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované, pretože inak dochádza k porušeniu zásady právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania. Preto by bolo možné považovať za diskriminačný taký postup, ktorý rovnaké alebo analogické situácie rieši odchylným spôsobom, pričom ho nemožno objektívne a rozumne odôvodniť.

Právny zástupca navrhovateľky v časti návrhu bezdôvodného obohatenia poukázal na právoplatné rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I. vo veciach č.k. 7C 8/2007, 11C 2/2007, 14C 4/2007, 15C 4/2007, 16C 4/2007, 17C 5/2007, 19C 5/2007, 21C 5/2007 a Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 15Co 70/2010, 6Co 230/2010, 7Co 267/2009, 4Co 289/2008. Preto súd na základe vyššie uvedeného princípu návrhu v tejto časti vyhovel a navrhovateľke priznal za uplatnené obdobie od 24.12.2008 do 30.06.2009 bezdôvodné obohatenie nasledovne:

- plochu parciel súd ustálil z grafickej identifikácie o výmere 9.662 m²,
- všeobecnú hodnotu nájmu súd prevzal zo znaleckého posudku - spoločnosti AUDING, s.r.o. pod č.:23/2010z 20.12.2010 vo výške 3,18 EUR/m².

Všeobecná hodnota nájmu je 3,18 EUR x (9/210) z plochy parciel 9.662m² = 1.316,79 EUR.

Z vykonaného dokazovania v tejto časti návrhu mal súd preukázané, čo nebolo medzi účastníkmi konania sporné, že odporca predmetnú nehnuteľnosť (vyššie špecifikované parcely) užíval bez právneho dôvodu a za ich užívanie neplatil žiadnu náhradu. Takýto stav nie je v súlade so zákonom, preto ho súd vyhodnotil ako bezdôvodné obohatenie podľa § 451 Občianskeho zákonníka a podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu na jeho vydanie vo forme peňažnej náhrady. Pri určení peňažnej náhrady súd vychádzal zo znaleckého posudku spoločnosti AUDING, s.r.o. pod č.:23/2010z 20.12.2010 a odporcu zaviazal na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.316,79 EUR.

Sporná ostala úhrada všeobecnej hodnoty vecného bremena za obdobie od 01.07.2009 do 21.12.2010, ktorú odporca odmietal s odkazom na zákon č. 66/2009 Z.z., ktorým došlo s účinnosťou od 01.07.2009 k majetkovoprávnemu usporiadaniu daného skutkového stavu, na základe ktorého odporca získal k predmetným parcelám právo vecného bremena.

Súd musí konštatovať, že s účinnosťou zákona č. 66/2009 Z.z. od 01.07.2009 dostala samospráva možnosť zriadiť vecné bremeno k pozemkom pod stavbami, ktoré získala prechodom z vlastníctva štátu bez majetkovoprávného usporiadania vlastníctva k pozemkom. Takže ak obec vlastní stavbu (v danom prípade odporca budovu požiarnej zbrojnice a mestskej polície) a nemá k pozemku pod stavbou žiadne zmluvne dohodnuté právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou v prospech obce právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou. Vlastník pozemku sa v zmysle zákona môže domáhať náhrady a to náhradného pozemku a ak taký nie je, tak finančnej náhrady.

Medzi účastníkmi konania nie je sporné, že po tom ako odporca zo zákona k predmetným parcelám získal právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, odporca v ďalšom podľa § 2 ods. 1 zák.č. 66/2009 Z.z. neposkytol zámennou zmluvou vlastníkovi pozemku pod stavbou náhradný pozemok a ani podľa § 2 ods. 2 zák.č. 66/2009 Z.z. nezabezpečil konanie o nariadení pozemkových úprav podľa osobitného predpisu.

Podľa § 151o ods.1 vety prvej Občianskeho zákonníka, vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona.

Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR, vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

S poukazom na vykonané dokazovanie súd je toho názoru, že navrhovateľke ako vlastníčke predmetných parciel; keďže odporca si nesplnil zákonom uloženú povinnosť podľa § 2 ods. 1 zák.č. 66/2009 Z.z poskytnúť zámennou zmluvou vlastníkovi pozemku pod stavbou náhradný pozemok a ani podľa § 2 ods. 2 zák.č. 66/2009 Z.z. nezabezpečil konanie o nariadení pozemkových úprav podľa osobitného predpisu, vzniklo právo domáhať sa finančnej náhrady. Tento názor súd oprel i o citované ustanovenie čl. 20 ods. 4 Ústavy SR.

Súd priznal finančnú náhradu vecného bremena za uplatnené obdobie od 01.07.2009 do 21.12.2010 nasledovne:

- plochu parciel súd ustálil z grafickej identifikácie o výmere 9.662 m²,

- všeobecnú hodnotu vecného bremena súd prevzal zo znaleckého posudku - spoločnosti

AUDING, s.r.o. pod č.:24/2010z 20.12.2010 vo výške 6,59 EUR/m².

Všeobecná hodnota vecného bremena je 6,59 EUR x (9/210) z plochy parciel 9.662 m² = 2.728,82 EUR.

S poukazom na vyššie uvedené súd má zato, že návrh je podaný dôvodne, pričom i samotná finančná náhrada bola uplatnená v primeranej výške, preto súd navrhovateľke priznal titulom vydania bezdôvodného obohatenia 1.316,79 EUR a titulom vecného bremena 2.728,82 EUR, spolu 4.045,61 EUR tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obranu odporcu v časti náhrady za zriadenie vecného bremena s odkazom na právny názor Okresného súdu Bratislava II. v konaní pod č. 6C 3/2008, že pokiaľ zákon, ktorým bolo vecné bremeno zriadené stanovuje postup akým má k majetkovoprávnemu usporiadaniu pozemkov dôjsť, potom žalobu o náhradu za vecné bremeno treba považovať za nedôvodnú, keďže o tomto nároku bude rozhodnuté v osobitnom konaní o pozemkových úpravách; súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Jednak preto, že podľa čl. 144 Ústavy SR súd je viazaný ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou a zákonom v spojení s § 135 ods.1 O.s.p. a podľa § 226 O.s.p. právnym názorom odvolacieho súdu, teda nie je viazaný právnym názorom Okresného súdu Bratislava II.. A jednak v konaní odporca nepreukázal, že konal v súlade s ust. § 2 zák.č. 66/2009 Z.z., t.j. že by zámennou zmluvou vlastníkovi pozemku pod stavbou poskytol náhradný pozemok, alebo že by začal konanie o nariadení pozemkových úprav, ktoré sa začína podľa § 3 cit. zákona na žiadosť vlastníka stavby. Podľa názoru súdu takýto stav právnej neistoty nemôže byť na ujmu navrhovateľky, ktorej práva k prejednávanej veci sú garantované čl. 20 ods. 4 Ústavy SR.

Keďže odporca sa s plnením dostal do omeškania, súd ho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaviazal na úrok z omeškania od 11.01.2011, nakoľko

navrhovateľka spolu s ostatnými spoluvlastníkmi listom z 21.12.2010, doručeným odporcovi 22.12.2010 (č.l. 48 spisu) vyzvala odporcu na úhradu odplaty s jednotlivým vyčíslením do 10.01.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľka bola v konaní úspešná, súd zaviazal neúspešného odporcu na náhradu jej trov, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 242,50 EUR a trovách právneho zastúpenia 760,66 EUR tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa vyhlášky č.655/2004 Z.z., §10 ods.1, §14 ods. 1 písm. a), b), c) za štyri úkony právnej služby, pričom hodnota jedného úkonu právnej služby je z priznanej hodnoty 4.045,61 EUR, t.j. 151,05 EUR.

1. prevzatie a príprava 13.12.2010, t.j. 151,05 EUR a režijný paušál 7,21 EUR,
2. písomné podanie na súd 20.12.2010, t.j. 151,05 EUR a režijný paušál 7,21 EUR,
3. písomné vyjadrenie 12.04.2012, t.j. 151,05 EUR a režijný paušál 7,63 EUR,
4. účasť na pojednávaní 15.11.2012, t.j. 151,05 EUR a režijný paušál 7,63 EUR.

Spolu: $151,05 + 7,21 + 151,05 + 7,21 + 151,05 + 7,63 + 151,05 + 7,63 = 633,88$ EUR.

Podľa §18 ods.3 cit. vyhlášky súd zvýšil odmenu o daň z pridanej hodnoty o 20% DPH, t.j. o 126,78 EUR, spolu t.j. 760,66 EUR (633,88 + 126,78).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.