

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7Em/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200045  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200045.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávneného: L. T., B.. XX. X. XXXX, X. J. XX/XX, O., zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Pavel Novotný, advokát so sídlom A. Sládkoviča 1801/4, Dolný Kubín, proti povinnej: T.. Q. T., B.. XX. XX. XXXX, X. B.N. XXXX/XX, B., o výkon rozhodnutia vo veci maloletej Q. T., B.. XX. X. XXXX, bytom u matky, mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, takto

### rozhodol:

I/ Súd n a r i a d ť u j e výkon rozhodnutia - Uznesenia Krajského súdu v Žiline - č.k. 9Cop/53/2022 - 118 zo dňa 30.11.2022 v časti o úprave styku otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom Q. T., B.. XX.XX.XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 9. 1. 2023 oprávnený žiadal, aby súd vydal uznesenie, ktorým nariadi výkon rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/53/2022-118 zo dňa 30. 11. 2022 v časti o úprave styku oprávneného ( otca ) s mal. dieťaťom Q. T., B.. XX. X. XXXX. Návrh odôvodnil tým, že uvedeným uznesením bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obidvaja rodičia a ďalej, že otec maloletej je oprávnený stykať sa s ňou každý párnny týždeň v piatok od 17,00 hod. do nedele 17,00 hod. s tým, že otec si maloletú pred uskutočnením styku prevezme a po ukončení styku matke vráti v mieste obvyklého pobytu maloletej. Uvedeným uznesením ešte súd rozhodol, že matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a maloletú otcovi v určenom čase v mieste obvyklého pobytu maloletej odovzdať. Neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uvedeným uznesením, bolo nariadené až do právoplatnosti rozhodnutia o úprave práv a povinností k mal. Q. T..

2. Vyjadrením, doručeným súdu dňa 30. 1. 2023 matka na výzvu súdu uviedla, že rešpektuje uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/53/2022-118 zo dňa 30. 11. 2022 , dôsledne si plní povinnosti z neho vyplývajúce a podrobuje sa mu. Podľa nej nie je dôvod na nútený výkon rozhodnutia. Matka dieťaťa ďalej uviedla, že nútený výkon rozhodnutia by mohol negatívne zasiahnuť do zákonom chránených práv jej dcéry Q. a vyvolať nežiaducu ujmu po stránke emočnej, ako aj intelektuálnej. Podľa matky dieťaťa nie je pravdivé tvrdenie, že matka neumožnila otcovi styk s maloletou. Otec prišiel na návštevu a mal. Q. sa s ním rozprávala a uviedla, že s ním nejde, čím slobodne vyjadrila svoj názor. Ona rešpektovala jej rozhodnutie. Matka ešte uviedla, že povahové vlastnosti otca a jeho správanie odôvodňujú predpoklad, že by mohol na maloletú negatívne vplyvať, pričom sa o jej výchovu ani potreby nikdy nestaral a nie je schopný sa o maloleté dieťa počas doby styku postarať, pretože o maloletú sa vždy starala ona. Matka uviedla, že už počas spolužitia otcovo správanie negatívne vplývalo na maloletú, zažívala stresujúce udalosti, keď otec nadával matke, pričom tieto udalosti ju už negatívne poznačili a dôsledkom toho je aj jej odmietnutie návštevy otca. Podľa matky uplynulo len pár mesiacov, odkedy museli od otca maloletej odísť, pre jeho netoleranciu a ignoranciu potrieb rodiny a výchovy maloletej. Matka zaujala názor, že

nedošlo k porušeniu povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, preto navrhla návrh na výkon rozhodnutia zamietnuť.

3. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 24. 1. 2023 uviedol, že mal. Q. T. X. P. B.T., B. Č.. XXXX/XX spoločne s matkou, u ktorej má vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Matka mal. dieťaťa sa kolízному opatrovníkovi odmietla vyjadriť k veci, uviedla, že rozprávať sa budú na súde, nebude im podpisovať žiadne papiere, pretože jej ani zákon neukladá takúto povinnosť. Na otázku kolízneho opatrovníka, či mal. dieťa pripravuje na styk s otcom a akým spôsobom matka uviedla, že rozprávať sa budú na súde. Kolízny opatrovník vykonal rozhovor s mal. dieťaťom, ale za prítomnosti matky. Aj napriek tomu, že maloletej bol vysvetlený spôsob rozhovoru, tak žiadala prítomnosť matky a počas tohto odmietania neustále udržiavala očný kontakt s matkou, ktorý udržiavala aj počas celého rozhovoru. Na otázku kolízneho opatrovníka, či sa počas zimných prázdnin stretla aj s najbližšou rodinou - otec, starí rodičia - odpovedala, že bola so starými rodičmi, ale s ocinom zatiaľ nechce byť, dôvod však nevedela uviesť ( neverbálna komunikácia s matkou bola zjavná ). Kolízny opatrovník maloletej vysvetlil, že má právo stretávať sa s otcom, aj keď žije s matkou, na čo mal. Q. uviedla, že vie, ale zatiaľ sa s otcom stretávať nechce. Na otázku, či sa niečo zmenilo, keď sa s otcom nechce stretávať, pretože na poslednom pohovore sa vyjadrila, že chce bývať s matkou a s otcom sa stretávať, tak maloletá veľmi znervóznela, pozrela sa na matku a odpovedala, že nechce byť teraz s ocinom. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že maloletá sama uviedla, že s otcom sa stretáva v škole, že je rada, že za ňou chodí, ale vzápätí svoju odpoveď zmenila, že nie je z toho veľmi rada, lebo ju to v škole ruší a následne to, čo na hodine prebrali, si musí sama dobehnúť ( doučiť sa ) a to je náročné. Podľa kolízneho opatrovníka počas celého pohovoru mal. Q. javila známky nervozity, z pozorovania sa im javilo, že jej správanie nebolo prirodzené, svoje odpovede dlhšie zvažovala a neustále sa pozerala na matku. Ak sa usmiala matka, usmiala sa aj mal. Q.. Kolízny opatrovník uviedol, že rodičom dieťaťa bolo odporúčané psychologické poradenstvo na referáte poradensko - psychologických služieb za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, čo matka odmietla; komunikácia medzi rodičmi neprebíha vôbec, neodovzdávajú si informácie o mal. dieťaťi.

4. Podľa § 376 ods. 1 CPM, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

5. Podľa § 376 ods. 3 CMP, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

6. Podľa § 3 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých:

(1) Súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

(2) Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

7. Súd vo veci uskutočnil pojednávanie dňa 20. 9. 2023, na ktorom oprávnený na svojom návrhu na výkon rozhodnutia zotrval. Uviedol, že cez celé ( letné - poznámka súdu ) prázdniny s výnimkou jedného víkendu, o ktorom povinnú vopred informoval, že nepríde, sa vždy v súdom určenom čase dostavil do miesta bydliska matky s tým, že chce, aby mu matka odovzdala dieťa. Pribeh bol zakaždým rovnaký - mal. Q. aj s matkou vyšli pred miesto bydliska a tam mu dcéra povedala, že s ním nejde. Z vyjadrení oprávneného súd zistil, že počas školského roka sa s dieťaťom stretáva v škole podľa toho, ako mu to škola umožní - naposledy sa s dieťaťom stretol deň pred pojednávaním ( 19. 9. 2023 ) cez veľkú prestávku. Povinná nepoprela, že otec sa s mal. dieťaťom nestretol ani raz tak, ako je oprávnený podľa uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/53/2022-118 zo dňa 30. 11. 2022, ale tvrdila, že otec sa s dieťaťom nestretáva preto, lebo dieťa sa s ním stretnúť nechce. Tvrdila, že dieťa nemá s otcom blízky vzťah, pretože počas ich spolužitia v spoločnej domácnosti bola celá výchova dieťaťa len na jej pleciach, otec sa dieťaťu nevenoval, nevie sa oň postarať ani ho zaujať, holduje alkoholu, vodí dieťa

do pohostinstva a tiež tvrdila, že dieťa bolo svedkom situácie, keď ju otec udrel, z čoho bolo dieťa vystrašené.

Oprávnený na pojednávaní dňa 20. 9. 2023 uviedol, že je pravdou, že dcéra mu v čase, keď sa s ním stretla v škole, povedala, že s ním nechce odísť na víkend, ale keď sa jej pýtal prečo, tak mu povedala buď že nevie, alebo že teraz nie, alebo že „ po súde „ . Oprávnený si správanie dieťaťa vysvetľuje tak, že matka dieťa ovplyvňuje voči nemu.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že s návrhom na výkon rozhodnutia súhlasí. Uviedol, že počas prvotného rozhovoru s dieťaťom, ktorý bol vykonaný bez prítomnosti matky, dieťa deklarovalo pozitívny vzťah ku otcovi a uviedlo, že chce bývať s matkou a s otcom sa stretávať. Keď sa neskôr konali rozhovory s dieťaťom, tak to bolo vždy za prítomnosti matky, kde dieťa vždy s matkou udržiavalo očný kontakt takým spôsobom, že keď mu bola položená otázka, tak pred odpoveďou sa vždy pozrelo na matku a až po tom odpovedalo. Keď sa pohovor konal za prítomnosti matky, tak zmena stanoviska dieťaťa bola evidentná. Kolízny opatrovník ešte uviedol, že počas prvotného rozhovoru bez prítomnosti matky sa dieťa na konci rozplakalo a povedalo, že s otcom sa stretávať chce, ale nechce, aby o tomto jeho vyjadrení vedela matka.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9CoP/53/2022-118 zo dňa 30. 11. 2022 zveril mal. Q. T., B.. XX. X. XXXX do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec maloletej je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párný týždeň v piatok od 17,00 hod. do nedele 17,00 hod. s tým, že otec si maloletú pred uskutočnením styku prevezme a po ukončení styku matke vráti v mieste obvyklého pobytu maloletej; matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a maloletú otcovi v určenom čase v mieste obvyklého pobytu maloletej odovzdať. Súd ďalej zistil, že styk otca s dieťaťom v zmysle uvedeného uznesenia sa ani raz nerealizoval, a to napriek tomu, že matka dieťa v čase určenom v uznesení priviedla pred miesto svojho bydliska, dieťa však odmietlo odísť s otcom. Matka dieťaťa nesúhlasila s návrhom s odôvodnením, že ona súdne rozhodnutie, ktorým súd upravil styk otca s dieťaťom rešpektuje a vždy umožní, aby sa dieťa v určenom čase stretlo so svojím otcom, no existuje ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý sa dieťa s otcom nestretáva a to je skutočnosť, že dieťa otca odmieta.

9. Súd dospel k záveru, že nesúhlas matky s návrhom nie je dôvodný. Matka síce formálne plní povinnosť uloženú súdnym rozhodnutím do tej miery, že dieťa privedie v čase určenom vo vyššie uvedenom uznesení pred miesto svojho bydliska, no súd dospel k záveru, že matka neplní povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Súd je názoru, že prípravu dieťaťa na styk s otcom nemožno zredukovať len na zbalenie potrebných osobných vecí, ale treba ňou rozumieť aj prípravu dieťaťa na styk s otcom po psychickej stránke, t.j. pozitívne motivovať dieťa na styk s otcom, vysvetliť mu, že má právo stretnúť sa s otcom a že je to potrebné a priaznivé pre jeho zdravý psychický vývoj. Z vykonaného dokazovania však súd konštatuje, že v prejednávanom prípade sa deje opak - matka má voči otcovi množstvo výhrad, spochybňuje resp. úplne neguje, že by bol schopný sa o dieťa postarať, že by k nemu dieťa pociťovalo pozitívne pocity, že by stretnutia dieťaťa s otcom mohli byť pre dieťa prospešné alebo aspoň, že by ich mohlo považovať za príjemne strávený voľný čas. Súd zdôrazňuje, že právo na pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny styk s oboma rodičmi ( § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ) je právom dieťaťa, nielen nejakou výsadou rodiča. Matka dieťaťa tvrdila, že otec nerealizuje svoj styk s dieťaťom z dôvodu, že to otca odmieta a ona rešpektuje slobodný názor dieťaťa. Z vykonaných dôkazov však súd dospel k záveru, že dieťa síce naozaj deklaruje, že sa s otcom nechce stretávať, ale toto správanie nevyjadruje jeho skutočne slobodný názor. Dieťa je totiž vystavené konfliktu lojality. Súd k tomuto záveru dospel na základe toho, že dieťa počas prvotného rozhovoru s kolíznym opatrovníkom vyjadrilo želanie stretávať sa s otcom a neuviedlo, že by malo ku otcovi negatívny vzťah alebo negatívne skúsenosti, ako tvrdila matka. Okrem toho dieťa sa s otcom stretáva v období, keď je v škole a podľa správy Základnej školy P. G., ktorú dieťa navštevuje, maloletá má záujem stretnúť sa s otcom. Základná škola uviedla, že nevníma, že by dieťa malo stiesnený pocit alebo by bolo nervózne pri stretnutí s otcom alebo po ňom, dokonca sa podľa triednej učiteľky maloletá na stretnutia s otcom aj teší. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplynulo, že dieťa oproti prvotnému rozhovoru, keď deklarovalo záujem stretávať sa s otcom, neskôr zmenilo stanovisko a uvádzalo, že sa s otcom stretávať nechce, no zmenu stanoviska nevedelo vysvetliť. Pri ďalších rozhovoroch dieťaťa s kolíznym opatrovníkom už bola prítomná matka. Súd je z týchto zistení názoru, že pokiaľ sa dieťa odmieta stretávať s otcom podľa uvedeného uznesenia krajského súdu, nejde o jeho slobodné rozhodnutie, ale rozhodnutie, ktoré je ovplyvnené vtiahnutím dieťaťa do

rodičovského konfliktu. Dieťa v tomto veku si uvedomuje situáciu ohľadne rozchodu svojich rodičov aj skutočnosť, že rodičia spolu nedokážu zmysluplne komunikovať a tiež vníma, že matka má k otcovi negatívny vzťah. Súd za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a podpory vzťahu otca s maloletou nariadil uznesením č.k. 7Em/1/2023-65 zo dňa 15. 5. 2023 neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom dieťaťa aj dieťaťu, aby sa zúčastnili odborného poradenstva, ale na toto poradenstvo sa dostavoval len otec dieťaťa; matka dieťaťa sa na poradenstvo ani raz nedostavila ( a ani dieťa ). Súd konštatuje, že matka dieťaťa síce deklaruje, že plní rozhodnutie, ktorým súd upravil styk otca s dieťaťom, ale v skutočnosti odignorovala odborné poradenstvo, ktoré mohlo napomôcť zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi a podporiť vzťah s dieťaťom. Súd potom dospel k záveru, že neexistuje ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý by sa dieťa nemohlo stretávať so svojím otcom v zmysle rozhodnutia súdu a preto návrhu na výkon rozhodnutia vyhovel.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).