

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/112/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611010298
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1611010298.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikuša a JUDr. Denisy Mészárosovej v trestnej veci obžalovanej R. W. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona, o sťažnosti obžalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/17/2012 zo dňa 09.11.2012 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. novembra 2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sa sťažnosť obžalovanej R. W., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Predseda senátu Krajského súdu v Bratislave uznesením zo dňa 09.11.2012 sp. zn. 1To/17/2012 podľa § 73 ods. 5 z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vzal obžalovanú R. W. do väzby s tým, že väzba začala plynúť dňom 08.11.2012 o 14.00 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Bratislava .

Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že proti obžalovanej je na krajskom súde vedené odvolacie konanie na podklade odvolania obžalovanej pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona. Obžalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/122/2011 zo dňa 25.11.2011 uznaná vinnou z vyššie uvedeného zločinu.

Po realizácii príkazu na zatknutie bola obžalovaná vypočutá predsedníčkou senátu a bolo zistené, že sa zdržuje v mieste svojho trvalého bydliska a na tejto adrese aj preberá poštu. Obžalovanou boli odvolaciemu súdu predložené lekárske potvrdenia spolu s ospravedlňovacími na termíny verejných zasadnutí, naposledy určený termín bol na deň 05.09.2012. Dôvodom neúčasti obžalovanej na verejných zasadnutiach boli vždy zdravotné problémy súvisiace s dlhodobým ochorením obžalovanej na epilepsiu ako aj psychické problémy obžalovanej.

Potom čo bolo predložené potvrdenie od T.. T. V. - neurologičky, ktoré nebolo datované, súd informatívnym výsluchom lekárky zistil, že obžalovaná bola v jej ambulancii vyšetrená naposledy v septembri 2009 a pokiaľ sa lekárka vyjadrila, že jej účasť na súdom pojednávaní nie je vhodná, platilo toto potvrdenie v období, v ktorom obžalovanú vyšetrovala.

Predseda senátu po zohľadnení všetkých rozhodujúcich skutočností konštatovala, že sú splnené materiálne podmienky rozhodnutia o väzbe, nakoľko je dané dôvodné podozrenie zo spáchania trestnej činnosti, ktorá sa obžalovanej kladie za vinu a to aj napriek tomu, že táto svoju vinu popiera. Čo sa týka naplnenia väzobného dôvodu v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, tento je podľa predsedníčky senátu daný predovšetkým tým, že obžalovaná sa opakovane nedostavovala na verejné zasadnutie odvolacieho súdu, pričom pred posledným verejným zasadnutím predložila neplatné lekárske potvrdenie z roku 2009, ktoré nebolo aktualizované na aktuálny zdravotný stav obžalovanej v období konania verejného zasadnutia.

Proti uzneseniu krajského súdu o vzatí do väzby podala obžalovaná ihneď do zápisnice sťažnosť, ktorú ani do zápisnice o výsluchu a ani do termínu neverejného zasadnutia iného senátu odvolacieho súdu písomne neodôvodnila.

Na podklade sťažnosti obžalovanej bola vec predložená inému senátu odvolaciemu súdu, ktorý v rozsahu ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľka podala sťažnosť, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovanej nie je dôvodná.

V súlade s ustanovením § 185 ods. 4 Tr. poriadku rozhodoval o sťažnosti obžalovanej iný senát odvolacieho súdu, ktorý mal pri tomto rozhodovaní postavenie nadriadeného orgánu vzhľadom k tomu, že išlo o rozhodnutie odvolacieho súdu o vzatí obžalovanej do väzby.

Odvolací súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého spisového materiálu zistil, že krajskému súdu bolo dňa 08.02.2012 predložené odvolanie obžalovanej R. W. podané proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 25.11.2011 sp. zn. 3T/122/2011. Obžalovaná bola citovaným rozhodnutím uznaná vinnou zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona. Za to bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z predloženého spisu odvolacieho súdu vyplýva, že za účelom prejednania odvolania obžalovanej boli postupne vo veci určené termíny konania verejného zasadnutia v dňoch 21.03.2012, 11.04.2012, 23.05.2012, 13.06.2012 a 05.09.2012. Ani jedného zo stanovených termínov verejného zasadnutia sa obžalovaná nezúčastnila, pričom svoju neúčasť vždy ospravedlnila a pripojila lekárske potvrdenie. Okrem ochorenia na epilepsiu bola v období od mesiaca marec 2012 až do mesiaca máj 2012 dôvodom neúčasti obžalovanej aj jej riziková gravidita.

Podľa potvrdenia T. H. K. - Fakultná nemocnica s poliklinikou X., I. X bolo tehotenstvo obžalovanej ukončené cisárskym rezom dňa 17.04.2012.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že posledný termín verejného zasadnutia bol stanovený na deň 05.09.2012. Ani tohto verejného zasadnutia sa obžalovaná nezúčastnila, pričom neúčasť odôvodňovala zdravotnými problémami. Súčasťou ospravedlnenia je potvrdenie od psychiatričky MUDr. Z. R. zo dňa 13.08.2012 a 21.08.2012, ktorá vo svojom lekárskom náleze popisuje u obžalovanej pocity vnútornej nervozity, úzkosti, pričom lekárka sa nevyjadrila k možnosti účasti obžalovanej na nariadenom úkone trestného konania. Ďalej bolo obžalovanou pripojené k ospravedlneniu aj potvrdenie od neurológa T. T. V., ktoré však nebolo datované. Doplňujúcim výsluchom tejto lekárky bolo zistené, že jej stanovisko v súvislosti s účasťou na súdnom pojednávaní vychádzalo zo zistenia jej zdravotného stavu v období mesiaca september 2009, kedy obžalovaná navštívila ambulanciu uvedenej neurologičky naposledy.

Dňom 18.09.2012 bol predsedníčkou senátu v súlade s ustanovením § 73 ods. 1 Tr. poriadku vydaný príkaz na zatknutie z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku.

Príkaz bol realizovaný dňa 08.11.2012 o 14.00 hod, kedy bola obžalovanej obmedzená osobná sloboda a v lehote stanovenej v § 73 ods. 4 Tr. poriadku bola predvedená súdu, ktorého sudca príkaz vydal.

V rámci výsluchu obžalovaná R. W. uviedla, že býva na adrese trvalého bydliska, stará sa o štyri deti, pričom najmladšie z nich má sedem mesiacov. Potvrdenie od neurologičky, ktoré súdu predložila, platilo podľa nej aj do budúcnosti. T. T. V. ju v súčasnej dobe už nelieči, v jej ambulancii bola naposledy v roku 2010 alebo 2011.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. poriadku ak je daný niektorý z dôvodov väzby a obvineného nemožno predvolať, predviesť alebo zadržať a zabezpečiť jeho prítomnosť na výsluchu alebo na inom úkone, vydá predseda senátu a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie na návrh prokurátora príkaz, aby bol obvinený zatknutý.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a/ že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť hneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je potrebné stotožniť sa s názorom predsedníčky senátu v tom, že predložené lekárske potvrdenie sa nevzťahovalo k aktuálnemu zdravotnému stavu obžalovanej, pričom sama obžalovaná musela mať vedomosť o tom, kedy naposledy ambulanciu T. T. V. navštívila.

V súlade s ustanovením § 120 ods. 2 Tr. poriadku je potrebné, aby v prípade ospravedlnenej neúčasti obžalovanej na nariadenom úkone súdu zo zdravotných dôvodov, bolo zároveň predložené vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že jej zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bola predvolaná. V čase, keď obžalovaná potvrdenie od neurologičky pripojila k svojmu ospravedlneniu, táto neurologička fakticky nebola jej ošetrojúcou lekárkou a aj s prihliadnutím na všeobecne známu skutočnosť, že epilepsia je chronickým ochorením, nemožno akceptovať pri neúčasti obžalovanej na úkone v septembri 2012 stanovisko lekárky vzťahujúce sa k obdobiu spreď troch rokov.

Vychádzajúc z priebehu odvolacieho konania, najmä s prihliadnutím na postoj obžalovanej, ktorá sa doposiaľ ani jediného verejného zasadnutia na odvolacom súde nezúčastnila, je možné jej konanie v súvislosti s neúčastou na poslednom verejnom zasadnutí vyhodnotiť ako konanie smerujúce k vyhýbaniu sa nariadenému úkonu trestného konania.

V záujme dodržiavania zásady plynulého prejednávania trestných vecí bez zbytočných prietahov tak, aby bol čo najefektívnejšie dosiahnutý účel trestného konania, je možné po vyčerpaní miernejších zákonných prostriedkov pristúpiť aj k najprísnejšiemu zaisťovaciemu opatreniu v podobe výkonu väzby. S prihliadnutím na všetky vyššie popísané konkrétne skutočnosti považuje senát odvolacieho súdu rozhodnutie predsedníčky iného senátu odvolacieho súdu za primerané a vydané v súlade so zákonom.

Rovnako predsedníčka senátu nepochybila ani pri stanovení začiatku plynutia väzby, tento bol správne určený dňom 08.11.2012 o 14.00 hod s poukazom na zápisnicu o zatknutí osoby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sťažnosť obžalovanej ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.