

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/50/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010261
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4220010261.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci proti obžalovaným K. P. a P. Q., pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaniach prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno, obžalovaného P. Q. a poškodeného P. I., proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 18. 10. 2022, sp. zn. 2T/43/2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. 09. 2023, takto

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste vo vzťahu k obžalovanému P. Q..

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovanému

P. Q., nar. XX. P. XXXX v K. G., trvale bytom W.,

T. V. B.. XXX/XX, prechodne bytom S., R.

P. V. číslo XX,

u k l a d á :

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona sa mu výkon uloženého trestu podmienene odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona sa mu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia podľa svojich schopností a možností zaplatiť spôsobenú škodu.

II.

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie poškodeného P. I.

z a m i e t a, pretože

nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Komárno (ďalej len „súd I. stupňa“) uznal obžalovaných K. P. a P. Q. (ďalej aj ako „obžalovaní“) vinných zo spáchania zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa dopustili na skutkovom základe, že: dňa XX. E. XXXX v čase približne od XX.XX hod. do XX.XX hod. v S., R. Y., na parcele registra C č. XXXX/XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaný P. Q. v zadnej časti budovy výrobné betónových dielov železnou tyčou rozbil sklenenú jednokrídlového plastového okna s rozmermi 50 cm x 50 cm a cez toto rozbité okno obžalovaný K. P. vliezol do kúpeľne, cez ktorú prešiel do kancelárie a zo skrinky pod stolom zobral bielo - modrú kovovú krabicu s rozmermi 30 cm x 20 cm x 10 cm obsahujúcu finančnú hotovosť pozostávajúcu z presne nezisteného počtu bankoviek rôznej nominálnej hodnoty v celkovej výške minimálne 27 300,-eur, patriacu poškodenému P. I., a spolu s touto krabicou a finančnou hotovosťou preliezol cez rozbité okno v kúpeľni naspäť von, kde ho čakal obžalovaný P. Q., s ktorým z miesta odišli, a to aj s odcudzenou bielo - modrou kovovou krabicou obsahujúcu finančnú hotovosť minimálne vo výške 27 300,- eur, čím poškodenému P. I., nar. XX. R. XXXX, trvale bytom S., S. č. X, prechodne bytom S., K. č. X/X, spôsobili škodu poškodením sklenenej výplne okna vo výške 30,- eur, odcudzením finančnej hotovosti minimálne vo výške 27 300,-eur a odcudzením bielo modrej kovovej krabice vo výške 10,- eur.

Za to bol obžalovanému K. P. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia podľa svojich schopností zaplatiť spôsobenú škodu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. mu bol súčasne uložený trest prepadnutia vecí:

1 ks televízora zn. Samsung typu Q70R s 55 palcovou obrazovkou,

1 ks Xbox One S 500 GB,

1 ks ovládač k Xboxu,

1 ks CD - hra k Xboxu - „Star wars Jedi Fallen Order“,

1 ks CD - hra k Xboxu - „Killer Instinkt Definitive Edition“,

1 ks CD - hra k Xboxu - „Killer Instinkt“.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. bolo rozhodnuté, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovanému P. Q. bol uložený podľa ustanovenia § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia ustanovenia § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. boli obžalovaní zaviazaní k náhrade škody pre poškodeného P. I., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom S., S. č. X vo výške 17.990,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bol poškodený P. I., so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno (ďalej len „prokurátor“) čo do výroku o treste vo vzťahu k obžalovanému P. Q. v jeho prospech.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že súd I. stupňa pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému P. Q. nezohľadnil skutočnosť, že predchádzajúci skutok (zločin), za ktorý bol odsúdený v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 1T/202/2005, spáchal ako mladistvý a bol mu uložený trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, v dôsledku čoho mal uvedený súd rozhodnúť z úradnej povinnosti o zahľadení odsúdenia. Pokiaľ tak neurobil Okresný súd Nové Zámky, bolo povinnosťou súdu I. stupňa v prejednávanej veci vyriešiť túto skutočnosť ako predbežnú otázku.

Vzhľadom na uvedené navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste vo vzťahu k obžalovanému P. P. a žiadal, aby krajský súd podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol.

Obžalovaný P. Q. podal proti uvedenému rozsudku v zákonnej lehote odvolanie v časti výroku o treste, ktorý mu bol uložený.

V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajkyne uviedol, že súd I. stupňa pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. prihliadol na jeho odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/202/2005 zo dňa 13. 09. 2006, právoplatné dňa 27. 10. 2006, kde mu bol uložený pôvodne podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, ktorý mu bol následne premenený. Keďže tento skutok spáchal ako mladistvý a trest prevyšoval výmeru jedného roka, mal súd postupovať podľa § 121 ods. 2 Tr. zák. a potom ako trest vykonať, rozhodnúť o jeho zahľadení. Keďže tak súd neurobil, dňa 27. 10. 2022 požiadal Okresný súd Nové Zámky o zahľadenie trestov v konaniach vedených proti nemu pod sp. zn. 1T/202/2005 a sp. zn. 3T/77/2008.

Z dôvodu, že súd I. stupňa nemal postupovať podľa § 38 ods. 5 Tr. zák., navrhol zmeniť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť mu trest v súlade so zákonom.

Predmetný rozsudok súdu I. stupňa napadol odvolaním tiež poškodený P. I. prostredníctvom svojej splnomocnenkyne čo do výroku o náhrade škody a čo do konania, ktoré napadnutému výroku predchádzalo a navrhol, aby krajský súd zrušil výrok o škode a rozhodol tak, že uloží obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť mu škodu vo výške 50.000,- eur v lehote do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Krajský súd v Nitre na základe podaných odvolaní vykonal dňa 20. 09. 2023 verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaných v súlade s ustanovením § 293 ods. 5, ods. 7 Tr. por.

Zástupca krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní pred krajským súdom uviedol, že v celom rozsahu zotrváva na podanom odvolaní a dôvodoch v ňom uvedených, keďže medzičasom došlo k zahľadeniu dotknutého odsúdenia. V konečnom návrhu požiadal, aby krajský súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnutý výrok o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol tak, že obžalovanému P. Q. uloží podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. primeraný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností vedúcimi k tomu, aby viedol riadny život, najmä mu uloží počas skúšobnej doby podľa svojich schopností a možností nahradiť poškodenému škodu vo výške 17.990,- eur, príp. zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, ako i ďalšie povinnosti a obmedzenia, ktoré uzná za vhodné.

Pokiaľ ide o odvolanie poškodeného, toto navrhol ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí pred krajským súdom uviedla, že na podanom odvolaní trvá v celom rozsahu, ako i na dôvodoch v ňom uvedených, zdôrazniac, že podkladom na podanie odvolania bola skutočnosť, že súd I. stupňa nezohľadnil, že obžalovaný P. Q. spáchal predchádzajúci skutok, za ktorý bol odsúdený, ako mladistvý a je toho názoru, že predchádzajúce odsúdenie je zahľadené.

Keďže dôvody odvolania prokurátora sú rovnaké, s týmto sa stotožňuje. Pokiaľ ide o odvolanie poškodeného, navrhla mu nevyhovieť, pretože výrok o náhrade škody považuje za zákonný správny.

V konečnom návrhu teda požiadala, aby krajský súd vyhovel odvolaniu obžalovaného P. Q. podaného voči rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 18. 10. 2022 sp. zn. 2T/43/2020 a obžalovanému P. Q. uložiť trest v súlade s Trestným zákonom. Pokiaľ ide o odvolanie poškodeného, toto navrhla zamietnuť.

Obžalovaný K. P. sa na verejné zasadnutie nedostavil bez akéhokoľvek ospravedlnenia, pričom o termíne bol riadne a včas upovedomovaný a obžalovaný P. Q. výslovne požiadal o vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti.

Splnomocnenkyňa poškodeného na verejnom zasadnutí krajského súdu uviedla, že poškodený zotrváva na podanom odvolaní v celom rozsahu v súlade s písomným vyhotoveným odvolaním a trvá na tom, že mu bolo odcudzených 50.000,- eur, čo bolo čiastočne podporené aj výpoveďou svedka Y. Y., ktorý uviedol, že poškodený je pracovitý človek a peniaze si ušetril. Bližšie dôkazy o tom predložiť nevie. Peniaze pochádzali aj z jeho práce v zahraničí. Dala do pozornosti, že poškodený rovnako vypovedal o výške odcudzenej sumy počas celého trestného konania.

Navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý výrok o náhrade škody súdu I. stupňa a sám rozhodol tak, že zaviazá obžalovaných na náhradu škody poškodenému vo výške 50.000,- eur v lehote troch rokov od právoplatného rozhodnutia alebo v súdom určenej lehote.

K odvolaniu prokurátora a obžalovaného P. Q. sa nevyjadřila.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaných odvolaní prokurátora, obžalovaného P. Q. a poškodeného P. I. podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste uloženého P. Q., ako i výrok o náhrade škody, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Preskúmaním veci neboli zistené iné chyby odvolaniami nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora a obžalovaného P. Q. je plne dôvodné, a preto bolo potrebné zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste uloženom P. Q. postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. d/, ods. 2 Tr. por. z dôvodu, že súd I. stupňa sa dostatočne nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie o treste obžalovanému P. Q. a súčasne bolo porušené ustanovenie Trestného zákona. Odvolanie poškodeného posúdil krajský súd ako nedôvodné.

Odvolací súd sa nezaoberal výrokom o vine obžalovaných a ani výrokom o treste voči obžalovanému K. P., keďže proti týmto výrokom obžalovaní, ani prokurátor odvolanie nepodali. Poukazujúc na vyššie uvedené, nadriadený súd preskúmaval iba výrok o treste uložený obžalovanému P. Q. a výrok o náhrade škody.

Pokiaľ ide o výrok o treste uložený obžalovanému P. Q., prokurátor ako i samotný P. Q. podali odvolanie z dôvodu, že súd I. stupňa sa pri ukladaní trestu nevysporiadal s predbežnou otázkou, či je možné prihladať na jeho predchádzajúce odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/202/2005 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005, ktorý by bol z hľadiska dnes účinného Trestného zákona považovaný za zločin a v dôsledku čoho by bolo nevyhnutné obžalovanému ukladať trest aj s prihladnutím na ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák., teda ukladať mu trest v trestnej sadzbe, ktorej dolná hranica sa zvyšuje o 1-icu.

Ako bolo zistené z odpisu registra trestov, obžalovaný bol v minulosti štyrikrát súdne trestaný, z toho trikrát Okresným súdom Nové Zámky:

- sp. zn. 1T/202/2005 okrem iného aj pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, pričom výkon trestu mu bol nariadený dňa 6. 10. 2009, z ktorého bol dňa 31. 03. 2011 podmienenčne prepustený a následne mu bol dňa 22. 9. 2015 nariadený výkon zvyšku trestu, ktorý vykonal dňa 12. 01. 2018;

- sp. zn. 3T//77/2008 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý vykonal dňa 12. 02. 2010;

- sp. zn. 3T/37/2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky, pričom dňa 30. 05. 2016 sa osvedčil.

Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 4T/135/2014 dňa 24. 06. 2014 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý vykonal dňa 28. 02. 2017.

Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky bolo zistené, že bol štyrikrát priestupkovo prejednávaný, z toho dvakrát pre priestupky na úseku cestnej premávky spáchané v dňoch 08. 08. 2018 a 08. 12. 2019, keď porušil ustanovenie § 22 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov tým, že sa pohyboval po vozovke raz ako neosvetlený cyklista a raz ako chodec bez reflexných prvok, za čo mu bola v oboch prípadoch uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 10,- eur, ktoré nezaplatil na mieste. Okrem toho bol dvakrát postihnutý pre priestupky proti verejnému poriadku za rušenie nočného klúdu v dňoch 08. 02. 2018 a 27. 02. 2018, čím porušil ustanovenie § 47 ods. 1 písm. b/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v oboch prípadoch uložená v blokovom konaní pokuta vo výške po 30,- eur, ktoré nezaplatil na mieste.

S ohľadom na odvolacie námietky prokurátora a obžalovaného P. Q. skúmal v prejednáwanej veci krajský súd, či boli splnené podmienky na ukladanie trestu obžalovanému P. Q. postupom aj podľa § 38 ods. 5 Tr. zák., keď mu bol ukladaný trest po zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o 1-icu.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/202/2005 (č. I. 748 - 754 spisu) krajský súd zistil, že v uvedenom súdnom konaní bol obžalovaný P. Q. stíhaný ako mladistvý a bol mu pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005 a iné uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, pričom tento mu bol ukladaný aj s použitím § 79 ods. 1 uvedeného Trestného zákona ako mladistvému. Následne, ako vyplýva aj z odpisu registra trestov obžalovaného, pôvodne podmiennečne uložený trest vo výmere 2 roky mu bol premenený a nariadený jeho výkon. V dôsledku toho bolo už povinnosťou súdu I. stupňa s ohľadom na ustanovenie § 121 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a § 7 Tr. por., pokiaľ aj nebolo Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/202/2005 rozhodované o zahľadení odsúdenia prevyšujúceho 1 rok u mladistvého, v rámci predbežnej otázky posúdiť, či došlo u obžalovaného P. Q. k zahľadeniu odsúdenia vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 1T/202/2005, a teda či možno u neho aplikovať ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. pri ukladaní trestu.

Keďže medzičasom od rozhodnutia súdu I. stupňa do rozhodovania nadriadeného súdu o odvolaniach voči napadnutému rozsudku, bolo Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 1T/202/2005 dňa 10. 07. 2023 s právoplatnosťou dňa 26. 07. 2023 rozhodnuté podľa § 121 ods. 1 Tr. zák., že u odsúdeného ml. P. Q. sa zahľadzuje odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/202/2005, nebolo potrebné, aby krajský súd posudzoval túto skutočnosť ako predbežnú otázku. Túto zohľadnil ako fakt vyplývajúci okrem tohto uznesenia aj z aktuálneho odpisu z registra trestov zo dňa 19. 09. 2023. Vzhľadom na túto skutočnosť krajský súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na to, aby bol obžalovanému P. Q. v prejednávanej veci ukladaný trest po zvýšení dolnej hranici trestnej sadzby o 1-icu.

Z tohto dôvodu krajský súd zrušil rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste uloženého obžalovanému P. Q. postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 2 Tr. por. a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol tak, že obžalovanému uložil trest podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. (keďže obžalovaný sa ku skutku priznal a skutok úprimne oľutoval, namietal iba výšku spôsobenej škody) a súčasnou zistení priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m/ Tr. zák. (keď prihliadol na jeho predchádzajúce odsúdenie Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. 4T/135/2014, na odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 3T/77/2008 už neprihliadal s poukazom na uznesenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 2Nt/26/2022 o zahľadení tohto odsúdenia, č. I. 804 - 805), postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., vychádzajúc z trestnej sadzby za zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., t. j. z trestnej sadzby od 3 do 10 rokov.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností potom krajský súd neukladal obžalovanému P. Q. trest aj s použitím § 38 ods. 5 Tr. zák. Krajský súd mal za to, že vzhľadom na skutočnosť, že vzhľadom na tri odsúdenia obžalovaného P. Q. už nie je možné prihliadať a trest za posledné jeho odsúdenie Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. 4T/135/2014, na ktoré prihliadol, vo výmere 10 mesiacov, vykonal dňa 28. 02. 2017, t. j. pred viac ako 5 rokmi, prihliadnuc aj na proporcionalitu trestu a trest uložený spoluobžalovanému, je možné mu uložiť trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu a probačným dohľadom nad jeho správaním v trvaní 5 rokov. Keďže trest mu bol uložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom, v najprísnejšej dlhej skúšobnej dobe a spolu s uložením povinnosti spočívajúcej v príkaze v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia podľa svojich schopností a možností zaplatiť spôsobenú škodu vo výške 17.990,- eur, takýto trest je podľa názoru krajského súdu primeraný osobným pomerom obžalovaného a súčasne adekvátny skutku, ktorého sa dopustil. Taktiež je uvedený trest dostatočný aj na účely generálnej prevencie na výstrahu pre ostatných občanov pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Krajský súd teda uložil obžalovanému P. Q. trest odňatia slobody v totožnej výmere ako súd I. stupňa obžalovanému K. P..

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu pritom vychádzal odvolací súd zo základných zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák., podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, a aby trest zároveň vyjadril morálne odsúdenie páchatelja spoločnosťou. Súčasne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery odvolací súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatelja, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o odvolanie poškodeného čo do výroku o náhrade škody súdu I. stupňa, tento považuje krajský súd za zákonný a správny z nasledovných dôvodov.

S ohľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci nadobudol rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/43/2020 zo dňa 18. 10. 2022 v časti výroku o vine vo vzťahu k obom obžalovaným právoplatnosť (voči tomuto výroku nebolo podané odvolanie), krajský súd nemohol preskúmať uvedený výrok o vine. Vychádzajúc teda zo znenia skutku, obžalovaní boli obaja v tomto konaní uznaní za vinných, že poškodenému mali spôsobiť škodu poškodením sklenenej výplne okna vo výške 30,- eur, odcudzením finančnej hotovosti minimálne vo výške 27.300,- eur a odcudzením bielo-modrej kovovej krabice vo výške 10,- eur. Preto pokiaľ aj poškodený zotrváva na svojom vyjadrení, že mu bolo odcudzených 50.000,- eur, ktorú výšku nepovažoval súd I. stupňa za dostatočne preukázanú, a preto výšku tejto škody v skutku upravil na sumu 27.300,- eur, krajský súd musel aj pri preskúmaní výroku o náhrady škody vychádzať iba z tejto sumy.

Z týchto dôvodov potom považuje krajský súd rozhodnutie súdu I. stupňa o náhrade škody, ktorý obžalovaných podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal uhradiť poškodenému škodu vo výške 17.990,- eur, za zákonné a správne. Súd I. stupňa správne spočítal spôsobenú výšku škody (27.300,- eur + 30,- eur + 10,- eur), v dôsledku čoho zistil výšku škody 27.340,- eur a od tejto sumy odpočítal sumu vo výške 9.350,- eur, ktorá bola poškodenému v prípravnom konaní vrátená (uznesenie o vydaní veci z č.l. 114 - 115, protokol o vrátení veci č.l. 116), čím správne ustálil, že obžalovaným zostáva uhradiť poškodenému škodu vo výške 17.990,- eur. Z tohto dôvodu potom krajský súd odvolanie poškodeného čo do výroku o náhrade škody zamietol ako nedôvodné, nezistiac ani porušenie ustanovení Trestného poriadku, ktoré napadnutému výroku o náhrade škody predchádzalo.

Z vyššie uvádzaných dôvodov krajský súd zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste vo vzťahu k obžalovanému P. Q. podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 2 Tr. por. a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol (keďže boli splnené zákonné podmienky na takýto postup) tak, že obžalovanému P. Q. pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. a § 51 ods. 2 Tr. zák. s probačným dohľadom na skúšobnú dobu na 5 rokov, s povinnosťou spočívajúcou v príkaze v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia podľa svojich schopností a možností zaplatiť spôsobenú škodu. Súčasne podľa § 319 Tr. por. odvolanie poškodeného P. I. zamietol ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.