

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/71/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010381
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4324010381.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Zity Matyóovej, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odssek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 14.06.2024, sp. zn. 4PP/9/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 7. augusta 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože zistil, že nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/127/2023 zo dňa 10.07.2023 v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorú však do dňa konania neverejného zasadnutia bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou – odsúdeným, v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Na základe sťažnosti podanej oprávnenou osobou – odsúdeným, nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keď na verejnom zasadnutí kontradiktórnym spôsobom vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v merite veci – o žiadosti odsúdeného na podmienené prepustenie, to všetko za dodržania všetkých procesných práv všetkých procesných strán – vrátane odsúdeného a ustanovenia procesnoprávných predpisov.

Súd I. stupňa správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku – výkon polovice uloženého trestu, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok – plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že nepreukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča jeho podmienené prepustenie, keďže stanovené ciele programu sa u odsúdeného plnia iba čiastočne, nepodarilo sa dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii a jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, pričom v jednom prípade bol aj disciplinárne potrestaný a nevytvára si podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien, z čoho je zrejmé, že

doposiaľ nemala izolácia odsúdeného od spoločnosti, spočívajúca vo výkone trestu, na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok. Odsúdený taktiež nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá, riziko recidívy vysoké. Odsúdený sa opakovane dopustil trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu, práve naopak, u odsúdeného sú zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode, v odpise registra trestov odsúdeného sa nachádza 14 záznamov odsúdení, čo značí, že v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života a vyplývajú z toho dôvodné pochybnosti o tom, či možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený.

Odsúdený ani v žiadosti, ani na verejnom zasadnutí, neuviedol žiadne právne relevantné dôvody na podporu ním uvádzaného stavu, že „sa zmenil“, ak by sa tento stav posudzoval podľa jeho hodnotenia z výkonu trestu odňatia slobody tak potom len k horšiemu. Ním prezentovaný sľub, že si „nájde robotu“ nie je možné považovať za vážne mienený a odsúdeným aj reálne splniteľný. Ním uvádzané rodinné dôvody nie sú zákonným dôvodom na podmienené prepustenie.

Ani nadriadený súd nezistil iné fakty, z ktorých by vyplývalo, že odsúdený splnil podmienky na podmienené prepustenie. Tento nevyužil možnosť zmeny správania sa nielen na slobode, ale aj počas výkonu trestu odňatia slobody a zároveň, ani jeden, z doteraz už vykonaných trestov odňatia slobody, nemal na neho dostatočný preventívny a výchovný vplyv aj z pohľadu intenzity páchania trestnej činnosti nielen na území Slovenskej republiky, ale i v zahraničí. Z hľadiska splnenia účelu trestu je potrebné u odsúdeného zachovať ďalší prevýchovný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, spravujúc sa vyššie uvedenými úvahami, nadriadený súd po tom, čo nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 odsek 2 Trestného poriadku)