

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 3C/77/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511204889
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2511204889.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: V.. M. X., T.. XX.XX.XXXX, H. D. B. XXX, občan SR, zast. JUDr. Natáliou Borsosovou, advokátkou, AK so sídlom Ul. bisk. Királya č. 6, Komárno proti odporkyňi: V.. F. X., T.. XX.XX.XXXX, H. D. B. XXX, občianka SR, zast. JUDr. Danielou Suchánkovou, advokátkou, AK so sídlom M. Waltariho č. 7, Piešťany, o návrhu na rozvod manželstva a úprave práv a povinností k mal. dieťaťu: I. X., T.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa V.. M. X., T.. XX.XX.XXXX a odporkyne V.. F. X., M.. I., T.. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 08.10.2005 v obci Nové Sady, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Nových Sadoch vo zväzku II., roč. 2005, na str. 51, pod por. č. 9 rozvádza.

Súd zveruje mal. I. X., T.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. I. sumou 250 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Otec je povinný v rámci tvorby úspor prispievať na výživu mal. I. sumou 170 eur mesačne na číslo vkladnej knižky znejúcej na meno maloletého I. X., T.. XX.XX.XXXX, ktoré otcovi oznámi matka po jej založení v lehote 3 kalendárnych dní od právoplatnosti tohto rozsudku; a prispievať odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred.

Na nakladanie s finančnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na matkou zriadenej vkladnej knižke znejúcej na meno maloletého I. X., T.. XX.XX.XXXX je potrebný až do dosiahnutia jeho plnoletosti súhlas súdu.

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. I. každý týždeň v roku v utorok od 16.30 hod. do 17.30 hod. a v piatok od 16.30 hod. do 17.30 hod., po dobu prvých 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku za prítomnosti matky.

Matka je povinná mal. dieťa na styk pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska mal. dieťaťa a otec je povinný mal. dieťa matke riadne a včas odovzdať v mieste bydliska mal. dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.04.2011 a doplneným podaním 15.11.2012 priamo na pojednávaní ohľadom úpravy práva a povinností rodičov k dieťaťu domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Žiadal zveriť dieťa matke, aby obaja rodičia boli oprávnení maloletého zastupovať, určiť mu bežné výživné na dieťa v sume 250 eur a na tvorbu úspor 85 eur mesačne. Žiadal upraviť jeho styk s dieťaťom na každý týždeň v roku v utorok od 16.30 hod. do 17.30 hod. a v piatok od 16.30 hod. do 17.30 hod. Navrhovateľ ako dôvod návrhu na rozvod uviedol, že bývanie v rodinnom dome vo D. B. a neustála komunikácia s rodičmi odporkyne viedli k názorovým rozporom medzi ním a rodičmi odporkyne, neskôr i k rozporom so samotnou odporkyňou. Táto situácia viedla k postupným názorovým rozdielom medzi nimi. Ako ďalší dôvod uviedol, že odporkyňa sa odmietla z domu rodičov odsťahovať. Došlo k vzájomnému odcudzeniu, ktoré doposiaľ pretrváva. Ich vzťahy sú medzi nimi tak vážne narušené, že ich manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií.

Odporkyňa s návrhom súhlasila okrem výšky výživného určeného na tvorbu úspor, lebo žiadala na tvorbu úspor sumu 190 eur. Taktiež žiadala, aby sa styk otca s dieťaťom realizoval prvých 6 mesiacov za jej prítomnosti z dôvodu, že otec nebol veľmi dlho v osobnom kontakte s dieťaťom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, sobášnym listom, rodným listom dieťaťa, potvrdením o príjme rodičov, správami Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Piešťanoch, pracovnou zmluvou otca, aktuálnym potvrdením o zdravotnom stave dieťaťa, potvrdením o zdravotnom stave otca, rozhodnutím ÚVS Nitra o nespôsobilosti otca vykonávať vojenskú službu, osvedčením o vyradení otca z vojenskej evidencie, pripojeným spisom OS PN sp. zn. 10P 20/2012 (a v ňom obsiahnutými listinnými dôkazmi o príjmoch a výdavkoch účastníkov konania), ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 8.10.2005. U oboch sa jedná o prvé manželstvo. Navrhovateľka i odporca sú slovenskej štátnej príslušnosti. Z ich manželstva sa narodilo jedno dieťa, ktoré je doposiaľ maloleté. Posledné spoločné bydlisko mali na adrese: D. B.U. XXX .

Ani jeden z účastníkov nemá inú vyživovaciu povinnosť. Obaja rodičia zhodne súhlasili so zverením dieťaťa matke, určenia oprávnenia im obojmu dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok i s výškou bežného výživného po 250 eur mesačne. Taktiež súhlasili s rozsahom styku. Rozdielne mali názory na to, ako dlho sa má styk realizovať za prítomnosti matky a akú výšku tvorby úspor na dieťa má súd určiť.

Súd mal vyjadrením účastníkov preukázané, že účastníci bývali po svadbe v rodinnom dome rodičov odporkyne. Navrhovateľ vidí dôvod rozpadu manželstva v tom, mal s odporkyňou rozdielne názory, ich komunikácia dlhé obdobie končila už len hádkami a spormi. Časom si nemali už čo povedať, lebo podľa jeho tvrdenia na prvom mieste bol vždy názor odporkyne. Za ďalší dôvod rozpadu manželstva považuje to, že odporkyňa sa nechcela osamostatniť a odísť bývať od rodičov z ich domu. Navrhovateľ s odporkyňou nebýva v spoločnej domácnosti od konca augusta 2010, kedy bol podľa jeho slov vyhodенý. Od toho času spoločne nehospodárili. Intímne nežijú od mája či júna 2010. Otec trpí vazomotorickou a alergickou nádchou (diagnóza J300) a diagnózou M543 (Ischias).

Z výmenného poukazu lekára I.. I. z 15.11.2012 predloženého navrhovateľom mal súd preukázané, že navrhovateľ je podľa zdravotnej dokumentácie chronicky liečený pre J300, M543, intermitentne potrebuje FRO liečbu.

Podľa odporkyne bolo ich manželstvo zo začiatku v podstate dobré. K začiatočným dôvodom rozpadu manželstva považuje to, že navrhovateľ neprijal dieťa. Ako príklad uviedla, že sa nechcel s malým hrať,

stále bol v práci - a pokiaľ by už mohol byť so synom, tak dal dieťa radšej k svojim rodičom. Podľa tvrdenia odporkyne navrhovateľ inicioval jeho odchod z spoločnej domácnosti. Ona považuje za dôvod rozpadu manželstva to, že jej vadilo, že nežijú ako rodina. Ako príklad uviedla, že navrhovateľ v domácnosti nepomáhal. Odporkyňa potvrdila, že s navrhovateľom bývala v jednej domácnosti do augusta 2010 a dovtedy i spoločne hospodárili. Intímne prestali spolu žiť cca v apríli 2010.

Súd mal preukázané, že na tunajšom súde bolo vedené konanie vo veci úpravy práv a povinností rodičov k mal. I. na čas do rozvodu a rozsudok č.k. 10P/20/2012-83 z 9.10.2012 bol vyhlásený dňa 9.10.2012.

Obaja rodičia zhodne súhlasili, aby súd pri skúmaní ich osobných, majetkových a zárobkových pomerov vychádzal z obsahu listín obsahnutých v predmetnom spise ako aj z ich (písomných i ústnych) vyjadrení v spise sa nachádzajúcich. (Súd z tohto dôvodu vyhotovil i kópie z listín obsahnutých v spise sp. zn. 10P/20/2012 a založil ich do tohto spisu sp. zn. 3C/77/2011.)

Navrhovateľ je od 01.01.2012 zamestnaný vo firme Lenze Slovakia, s. r. o., za posledných dvanásť mesiacov mal netto mesačný príjem 2.100 eur. Poprel, že by mu bolo preplácané stravné. Pracovisko má v Novom Meste nad Váhom a počas potreby osobnej účasti na pracovisku býva v prenajatom byte, za ktorý má mesačné výdavky 320 eur. Cez víkend a v čase pokoja býva u rodičov a mesačne im prispieva sumou 300 eur, ktorá je príspevkom na bývanie, energiu, stravu, pranie. U rodičov sa zdržujem cca 1/3-inu z mesiaca. Podľa tvrdenia otca má mesačné výdavky na cestovanie na trase z Marcelovej okre. Komárno (kde bývajú jeho rodičia) do Nového mesta nad Váhom v sume 200 eur. Okrem maloletého I. nemá iné deti. Podľa vyjadrenia otca má ďalej výdavky na stravu u mesačne cca 500 eur z dôvodu, že okrem piatku je vždy celý týždeň na pracovných cestách , stravu rieši operatívne tam - kde sa práve počas pracovnej doby nachádza. Otec ďalej k svojim výdavkom uviedol, že pracuje ako zástupca zahraničnej firmy, preto sa od neho vyžaduje, aby bol oblečený a obutý na úrovni, s čím má mesačné výdavky asi 200 eur. Mesačne platí za telefón 15 eur, za životné poistenie 40,21 eur. Jeho ročné výdavky má za odborné časopisy 100 eur, odborné prednášky 200 eur. Ako alergik má ročné výdavky na lieky minimálne v sume 150 eur, na lekárske vyšetrenie a dentálnu hygienu 100 eur. Podľa tvrdenia otca má zdravotné problémy s chrbticou a kolenami, preto je nútený chodiť na fitnes, hlavne jazdiť na bicykli. Lekárske potvrdenie súdu o svojom zdravotnom stave otec nepredložil, ale podľa jeho tvrdenia on takto svoj zdravotný stav cíti. Otec má mesačné výdavky na cvičenie vo fitnes v sume 100 eur.

Odporkyňa býva s maloletým v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v ich rodinnom dome. Mesačne im prispieva sumou 200 eur. Nemá zdravotné problémy. Okrem I. iné vyživovacie povinnosti nemá. Je živnostníčkou, predmetom podnikania má účtovníctvo a daňové poradenstvo. Podľa jej vyjadrenia má mesačný príjem z podnikania cca. 500 eur. Podľa jej slov pracuje pre dve spoločnosti s ručením obmedzením a päť fyzických osôb. V roku 2010 mala netto mesačný príjem 739,26 eur a v roku 2011 netto mesačný príjem 449,59 eur. Matka poberá rodinné prídavky na dieťa mesačne po 22,54 eur.

V konaní o rozvod manželstva preukázala, že maloletému platí od narodenia poistenie po 18,22 eur mesačne.

Obaja účastníci zhodne súhlasili, aby súd upravil styk navrhovateľa s dieťaťom každý týždeň v roku v utorok od 16.30 hod. do 17.30 hod. a v piatok od 16.30 hod. do 17.30 hod. Rozdielny mali názor lebo v otázke počtu mesiacov, po ktorú by sa mal styk realizovať za prítomnosti odporkyne.

Navrhovateľ uviedol, že pri odchode z spoločnej domácnosti mal I. necelých 5 rokov. V osobnom kontakte s ním bol od odchodu do dnes maximálne 5 krát, vždy cca 2 hodiny za prítomnosti matky. Maloletého videl naposledy pred rokom. Zo začiatku po odchode bol v kontakte so synom, ale stretnutia s odporkyňou prinášali len konflikty, preto sa spoľahol na rozhodnutie súdu. Navrhovateľ súhlasil, aby sa styk s synom realizoval za prítomnosti odporkyne, ale podľa jeho názoru najviac 1 mesiac, keďže pred odchodom z domácnosti mal s dieťaťom dobrý vzťah.

Odporkyňa trvá na jej osobnej prítomnosti pri styku navrhovateľa s dieťaťom po dobu 6 mesiacov z dôvodu, že ho nevidel už 1,5 roka. Poukázala na to, že súd rozsudkom č. k. 10P/20/2012-83 z 9.10.2012 upravil styk otca s dieťaťom na čas do rozvodu, ale otec sa doposiaľ s malým nekontaktoval.

Právna zástupkyňa navrhovateľa považuje výdavky otca za reálne, lebo ako zástupca firmy musí dbať o svoje oblečenie a obuv, ktoré musí mať kvalitné. Pracuje mimo miesta svojho bydliska, preto prenájom bytu považuje tiež za dôvodný. Taktiež jeho uvádzané výdavky na odborné časopisy a prednášky, svoju dentálnu hygienu, alergiu a lieky, cestovnom do práce a stravu. Zamestnávateľ mu dáva obedové lístky v hodnote 3,80 eur len v piatok, kedy sa aj zdržiava v kancelárii. Konštatovala, že otec má síce vysoký príjem, ale aj skutočne odôvodnené výdavky, pre ktoré nemôže ani sám tvoriť úspory. Z týchto dôvodov nebude vedieť otec platiť výživné na tvorbu úspor. Podľa jej tvrdenia zamestnávateľ hradí otcovi len služobné cesty, ale nie výdavky s cestovaním do práce a späť. Má za to, že matka dieťaťa má obdobné ročné príjmy ako otec a mnohé z ňou uvádzaných výdavkov v jej daňovom priznaní nesúvisia s výkonom jej povolania. Dala súdu do pozornosti obsah pripojeného spisu sp. zn. 9C/246/2010 (určenie výživného na manželku), z ktorého obsahu jej vyplýva , že matka klientov presmerúva na svojho brata, ktorý začal podnikat' v tom istom odbore ako ona a má tiež sídlo na tej istej adrese ako matka. právna zástupkyňa otca je presvedčená , že sa matka zbavuje klientov, aby si znížila svoj základ.

Právna zástupkyňa odporkyne považuje výdavky navrhovateľa za nadnesené. Má za to, že zamestnávateľ mu prepláca cestovné náklady a stravné v hodnote 3,80 eur. V konečnom dôsledku pokiaľ by aj navrhovateľ takéto výdavky mal, je podľa jej názoru schopný platiť výživné v sume, ktorú žiada matka. Pri výške výživného na tvorbu úspor sa odvolala na názor Krajského súdu Trnave určovať výživné rodičovi vo výške 30 % z jeho čistého príjmu. Dala súdu do pozornosti, že dieťa si vyžaduje zvýšenú osobnú starostlivosť matky pri výchovy i zdravotnej starostlivosti o dieťa.

Maloletý I. navštevuje materskú škôlku. Matka má mesačné výdavky spojené s škôlkou za školné 7 eur a stravu 25 - 30 eur. Maloletý začal nosiť okuliare a na cvičenia s ním chodí matka k lekárke do Trnave. Maloletý navštevuje raz do týždňa krúžok anglického jazyka, za ktorý mesačne platí 50 eur.

Z obsahu lekárskej správy z 22.10.2012 mal súd preukázané, že I. má problémy s správaním, jedením, stolicou, dlho bol plienkový, ťažko sa adaptoval v škôlke. Jeho zdravotný stav vyžaduje pravidelný režim v podávaní vyváženej stravy bohatej na vlákninu a pitný režim. Vyžaduje pravidelný pohyb a popoludňajší spánok. Dieťa je stále veľmi naviazaný na matku. Navrhovateľ sa na zdravotný stav dieťaťa v ambulancii neinformoval.

Kolízna opatrovníčka mal. dieťaťa pre prípad rozvodu manželstva navrhla zveriť dieťa matke. Súhlasila s navrhovanou úpravou styku, ale za prítomnosti matky počas šiestich mesiacov. Konštatovala, že na výške bežného výživného sa rodičia dohodli a výšku výživného na tvorbu úspor ponechala na rozhodnutí súdu.

Na účely zistenia príjmov, výdavkov a celkových pomerov, životnej úrovne rodičov sa súd oboznámil z obsahom pripojeného spisu sp. zn. 10P/20/2012 (podstatné listiny si v kópii zažurnalizoval i do tohto spisu sp. zn. 3C/77/2011). Súd prihliadal nie len na listinné dôkazy ale i vyjadrenia rodičov dieťaťa. Následne ich vyjadrenia porovnal s tvrdeniami uvádzanými v tomto konaní (10P/20/2012). Súd mal preukázané, že matka dieťaťa sa návrhom domáha určenia výživného na manželku v sume 500 eur mesačne od podania návrhu. V jej daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2010 mala uvádzané príjmy v sume 17.392,29 eur a výdavky 7.681,01 eur, základ dane 9711,28 eur. V daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011 mala uvádzané príjmy v sume 24.275,45 eur a výdavky 18.750 eur, základ dane 5.525,45 eur. V konaní 9C/246/2010 matka v rámci vyjadrení uviedla, že jej príjem neprevyšuje mesačne 500 eur, lebo po odsťahovaní sa otca z domácnosti sa musí starať i o dieťa, dieťa si vyžaduje zvýšenú pozornosť. Maloletý je v škôlke od 7,30 hod. do 15,00 hod až 16,00 hod. V tom konaní právna zástupkyňa otca uviedla, že zamestnávateľ mu platí denne stravné 3,80 eur. Otec svoje príjmy označované na jeho účte ako „Reisekosten“ odôvodnil tak, že vlastné auto používa na firemné účely a zamestnávateľ mu prepláca len firemné kilometre, nie súkromné. Na pojednávaní 24.9.2012 opravil svoje tvrdenia ohľadom stravného dodajúc, že zamestnávateľ poskytuje stravný lístok vždy len za piatok, kedy je aj reálne v kancelárii. V pripojenom spise sú založené i výpisy z účtu otca, pričom ako posledný údaj je k 30.7.2012. Z výpisu mal súd preukázané, že aj v mesiaci júl otec zaplatil výživné 250 eur. Zamestnávateľ otca správou z 5.7.2012 oznámil súdu , že za 5/2011-5/2012 boli otcovi vyplatené iba náhrady za uskutočnené služobné cesty, amortizácia vozidla a pohonné hmoty. Neboli mu

uhradené žiadne výdavky ako pr. ubytovanie, diéty, súkromné kilometre, odborné školenia, oblečenie pre manažerský post, vybavenie na prezentáciu firmy. Predmetné konanie bolo odročené na neurčito za účelom vykonania znalcom u odboru ekonómie za účelom zistenia príjmu matky maloletého.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č.36/2005 Z. z. súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2, veta druhá zákona č.36/2005 Z.z. pri rozhodovaní o rozvode súd vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1,2 zákona č. 36/2005 Z.z. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. , rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. účinného od 1.7.2010, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené. Počas manželstva vznikali nezhody majúce pôvod v rozdielnosti názorov na spoločnú budúcnosť, vedie domácnosti. Súd ako ďalší dôvod vyhodnotil to, že účastníci nie sú ochotní jeden druhého akceptovať, sú si úplne citovo odcudzení a v súčasnosti už ani nie sú schopní medzi sebou riadne komunikovať. Ich manželstvo je tak vážne rozvrátené, že ho nemožno obnoviť. Ani jeden z manželov sa nepokúsil o obnovenie manželského spolužitia, zachovanie manželstva. Účastníci sa postupne jeden druhému navzájom citovo odcudzili. Ani jeden z manželov nemá záujem na obnovení manželského spolužitia a zachovaní manželstva. Vzhľadom na charakter a dĺžku trvania nedorozumení, správanie účastníkov a postoj účastníkov k manželstvu má súd za to, že neexistuje predpoklad pre obnovenie spolužitia tak, aby si manželstvo mohlo plniť svoj spoločenský účel. Súd má za to, že rozvod manželstva nebude na ujmu mal. I., lebo rodičia sa dohodli na styku otca s dieťaťom. Preto rozvod manželstva pre mal. I. nebude žiadnou zásadnou zmenou a zásahom do jeho života.

Pri rozhodovaní o tom, ktorému z rodičov zverí súd mal. dieťa do osobnej starostlivosti na čas po rozvode súd prihliadol na to, že maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou a obaja rodičia sa zhodne dohodli, aby bol zverený matke. Ani jeden z rodičov nemá obmedzené svoje rodičovské práva, preto súd určil, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho záležitosti.

Pri určení výživného vzal súd do úvahy zárobkovú možnosť, schopnosť a zdravotný stav oboch rodičov, vek a odôvodnené potreby dieťaťa, navrhovanú výšku bežného výživného zhodne oboma rodičmi vo výške 250 eur mesačne a tak tiež skutočnosť, že dieťa sa má podieľať na životnej rovine svojich rodičov. Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletého dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činné osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii.

Pri určovaní výšky bežného výživného súd prihliadal na to, že ani jeden z rodičov okrem mal. Mareka inú výživovaciu povinnosť nemá. Vychádzal z súhlasného návrhu oboch rodičov, aby súd určil otcovi bežné výživné na dieťa mesačne po 250 eur. Obaja rodičia síce súhlasili aj s určením výživného na tvorbu úspor (okrem bežného výživného 250 eur), ale nakoľko sa nevedeli dohodnúť na konkrétnej výške (matka žiadala 170 eur , otec žiadal 85 eur), súd sa musel podrobne zaoberať príjmami výdavkami rodičov dieťaťa.

Matka býva s mal. dieťaťom v spoločnej domácnosti s svojimi rodičmi, ktorým prispieva mesačne sumou 200 eur na stravu a bývanie. Jej aktuálny mesačný netto príjem ako podnikateľky je cca 500 eur, rodinné prídavky v sume po 22,54 eur mesačne a výživné na dieťa od otca po 250 eur mesačne. Pokiaľ ide o aktuálny príjem matky, súd prihliadal na to, že v súčasnosti zabezpečuje sama bez otca ak výchovu dieťaťa. Z lekárskeho potvrdenia o zdravotnom stave dieťaťa mal súd preukázané, že dieťa si vyžaduje trpezlivosť a osobitnú pozornosť matky. Otec dieťa nevidel cca 2 roky, s dieťaťom sa nestretáva a preto je celá výchova len na matke s čím súvisí i to, že nemôže dosahovať obdobný príjem, aký dosahovala v čase spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa, kedy sa o dieťa starali obaja rodičia. Súd pri určovaní výživného podrobne skúmal aktuálne osobné, majetkové a zárobkové pomery otca dieťaťa, jeho životný štýl berúc do úvahy fakt, že dieťa má znášať životnú úroveň svojich rodičov. Taktiež vychádzal z ustálenej zaužívanej súdnej praxe Krajského súdu v Trnave pri určovaní výšky výživného vychádzajúc z toho, že výživné predstavuje 20%-30% z čistého príjmu rodiča a prihliada sa na počet detí. Samotný percentuálny rozsah sa určí ďalej z ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu.

Súd mal objektívne preukázané, že otec dosahuje mesačne príjem cca 2100 eur pracujúc ako zástupca zahraničnej firmy reprezentujúcu ju na Slovensku. Otec má bydlisko u rodičov v okrese Komárno, v domácnosti s matkou nebýva a keďže jeho zamestnávateľ má kanceláriu v Novom Meste nad Váhom,

prenajal si byt do podnájmu. Za podnájmom mesačne platí 320 eur, ktorý je objektívnym výdavkom. Víkendy a sviatky trávi u rodičov, vždy asi jednu tretinu v mesiaci. rodičom prispieva na bývanie, stravu, pranie cca 300 eur. Aj keď je súdu jasné, že otec nemôže od rodičov chcieť, aby sa u nich mohol stravovať bez nejakej finančnej výpomoci (a hlavne v súčasnej ekonomickej situácii na Slovensku), ale sumu 300 eur uvádzanú otcom v takejto celej výške súd považuje za prehnanú. Na druhej strane, pokiaľ by súd tento výdavok vyhodnotil ako dôvodný (t.j. za 1/3 mesiaca za bývanie, strava a pranie 300eur), suma 250 eur platená doposiaľ mesačne na maloletého syna je nepomerne nízka. Nízka pre to, že maloletý nie je samostatný, matka zabezpečuje jeho stravu a výchovu denne a nie len 1/3-nu mesiaca, varí mu , perie mu. Súd považuje za objektívne jeho výdavky na telefón 15 eur, životné poistenie 40,21 eur, na lekárske vyšetrenia a dentálnu hygienu 100 eur. Taktiež sú dôvodné výdavky na lieky, keďže je alergik. Otec ale nepreukázal potvrdenia o jeho reálnych výdavkoch na lieky, preto súd otcom prezentovanú sumu za lieky 150 eur nezapočítal. Vzhľadom na prácu otca súd považuje za dôvodné i ročné výdavky na odborné časopisy 100 eur či odborné prednášky 200 eur, lebo ich potrebuje k výkonu jeho práce. Otec nepreukázal lekárske potvrdením svoj zdravotný stav, ktorý by odôvodňoval potrebu návštevy fitnes a preto otcom prezentovanú sumu 100 eur mesačne za fitnes do jeho výdavkov nezarátal. Výdavky na pohonné hmoty mesačne v sume 200 eur pri cestovaní domov k rodičom súd vyhodnotil ako dôvodné prihliadajúc na vzdialenosť Nového Mesta nad Váhom (pracovisko otca) a obcou v okrese Komárno, kde bývajú rodičia otca. Súd sa ďalej vyporiadal s tvrdením otca ohľadom stravného, že mu zamestnávateľ platí stravný lístok len v piatok 3,80 eur, lebo len v ten deň je v kancelárii. V súvislosti prihliadal na tvrdenie otca, že mesačne má výdavky na stravu 500 eur pri pracovných cestách, ktoré stravné mu zamestnávateľ neprepláca. Súd si ustálil, že pokiaľ má aj otec výdavky na stravu 500 eur mesačne, kvalifikoval to za jeho zvýšený životný štandard. Ale reálne uznal výdavky na stravu - obed - počas pracovných dní v sume 3,80 eur za jednu stravnú jednotku, t.j. pri 20 pracovných dňoch v sume 76 eur a nie 500 eur. Mesačný výdavok otca za potrebu kvalitného (a na úrovni) oblečenia a obuvi v sume 200 eur súd vyhodnotil ako nedôvodný mesačný výdavok. Výdavky prezentované otcom za oblečenie a obuv na úrovni 200 eur, 500 eur za stravu, fitnes 100 eur, príspevok rodičom 300 eur (spolu v sume 1100 eur) za stravu a ubytovanie súd kvalifikoval ako zvýšený životný štandard otca. Pri určovaní výšky výživného súd prihliadal na to, že dieťa má znášať životnú úroveň svojich rodičov a pri výdavkoch otca v tomto prípade to platí dvojnásobne. Z vykonaného dokazovania a porovnaním pomerov rodičov si súd ustálil, že otec žije na podstatne vyššie úrovni ako matka dieťaťa, pričom sa skoro dva roky ničím nepodieľa na výžive a výchove dieťaťa. Na druhej strane súd vychádzal z toho, že postavenie otca v zamestnaní vyžaduje istý spôsob prezentácie svojej osoby, pokiaľ chce dosahovať príjem ktorý má. Z týchto dôvodov súd výživné určoval pri dolnej percentuálnej hranici 20 % a nie 25% či 30 % z čistého príjmu otca. Otcov príjem je netto 2100 eur a suma 20 % z toho predstavuje 420 eur. Vyjadrením oboch rodičov si súd ustálil, že obaja súhlasia s bežným výživným na dieťa mesačne po 250 eur. Návrh matky na určenie výživného na tvorbu úspor v sume 190 eur súd vyhodnotil ako nedôvodnú v časti sumy, ktorá prevyšuje sumu 170 eur. Keďže 20 % z 2100 eur je 420 eur a súd určil bežné výživné 250 eur, rozdiel týchto súm je 170 eur (420 -250) a túto sumu ako tvorbu úspor súd považuje za objektívnu. Súd pritom prihliadal na to, že otec sa o dieťa nezaujíma, nestretávajú sa, osobne sa nepodieľa na výchove maloletého, čo musí vykompenzovať vyšším výživným. Suma 420 eur ako bežné výživné by bola privysoká suma na maloleté ani nie 6 ročné dieťa bez vážnych zdravotných problémov, preto aj sumu 170 eur súd vyriešil cez tvorbu úspor. Súd uložil matke povinnosť zriadiť vkladnú knižku na meno maloletého, číslo vkladnej knižky oznámiť ocovi a tento bude povinný na ňu mesačne posilať po 170 eur. Peniaze vkladané na tvorbu úspor nebudú voľne prístupné pre matku a na akúkoľvek dispozíciu s nimi bude vždy potrebovať súhlas súdu.

V zmysle súhlasného návrhu rodičov súd upravil styk otca s dieťaťom na každý týždeň v roku v utorok od 16.30 hod. do 17.30 hod. a v piatok od 16.30 hod. do 17.30 hod. berúc do úvahy fakt, že otec nebol v osobnom kontakte s dieťaťom 1,5 až 2 roky, akceptoval súd požiadavku matky realizovať styk za jej prítomnosti po dobu 6 mesiacov a nie 1 mesiac. Súd pritom bral do úvahy v prvom rade záujmy maloleté dieťaťa v snahe, aby mal I. dosť času v pokoji si zvyknúť opäť na otca, obnoviť s ním citové väzby.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 144 prvá veta O.s.p., nakoľko nezistil odôvodnené okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov, pre ktoré by mal niektorému z účastníkov právo na náhradu trov konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.(§ 27 ods. 1 Zákona o rodine)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.(§ 27 ods. 2 Zákona o rodine)