

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/88/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711214628
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711214628.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, vo veci starostlivosti o maloletého S. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov R. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. S. XX, P., občana SR a E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. H. XXXX/XX, W., o návrhu otca maloletého dieťaťa na úpravu styku maloletého s matkou a o návrhu matky maloletého dieťaťa na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, takto

rozhodol:

Matka maloletého dieťaťa E. G. je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým S. Ď., nar. XX.XX.XXXX počas školského roka v každom nepárnom týždni v roku vo štvrtok v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod., v každom párnom týždni v roku v čase od piatku 18.00 hod. do nedele 18.00 hod., počas letných prázdnin každý rok v čase od 1.7. od 18.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 18.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod., v každom párnom roku počas Vianočných sviatkov v čase od 23.12. od 18.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod., v každom nepárnom roku v čase od 30.12. od 18.00 hod. do 2.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si preberie a maloleté dieťa vráti otcovi maloletého dieťaťa pred jeho bytom v stanovenú dobu.

Súd konanie o návrhu matky maloletého dieťaťa o zverenie maloletého S. Ď., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/33/2009-82 zo dňa 24.11.2009 vo výroku o úprave styku matky maloletého dieťaťa s maloletým S. Ď., nar. XX.XX.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého návrhom podaným 12.10.2011 požiadal súd o zmenu rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/33/09-82 zo dňa 24.11.2009, ktorým bol upravený styk matky s maloletým S.. Upravený styk navrhoval zmeniť tak, že sa zruší stretávanie sa matky s maloletým každú stredu od 15.30 hod. do 18.00 hod. a ostatné zostane tak, ako bolo v pôvodnom rozsudku 9C/33/09 zo dňa 24.11.2009, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého S. a maloletý S. bol zverený do osobnej starostlivosti otcovi. Návrh na zmenu úpravy styku okrem iného odôvodnil najmä tým, že maloletý je žiakom 6. ročníka Základnej školy v P.. Navštevuje futbalovú triedu. Jeho voľný čas je dosť vyplnený záľubami, najmä futbalom. Futbalové tréningy máva poobede v pondelok, utorok a štvrtok od 14.15 hod. do 16.00 hod. a v sobotu máva zápasy. V stredu a piatok máva rybársky krúžok. V stredu však musí sedieť doma a čakať na mamu, nemôže ísť ani von s kamarátmi, čo je niekedy z jeho strany veľmi emotívne. Stáva sa,

že matka na stretnutie mešká a ešte okrem toho syna stále zaťažuje svojimi požiadavkami, že dá na súd návrh na striedavú starostlivosť, čo maloletý rázne odmieta.

Matka maloletého dieťaťa na podaný návrh o zmenu úpravy styku reagovala podaním návrhu na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Nesúhlasila so zmenou úpravy styku. Vo svojom písomnom podaní uviedla, že je presvedčená, že striedavá osobná starostlivosť je v záujme maloletého syna S. a že takto budú lepšie zaistené jeho potreby a taktiež práve striedavou osobnou starostlivosťou bude plne rešpektované právo maloletého syna S. na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a maloletému synovi S. bude umožnené jeho právo na zachovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Uviedla, že maloletý syn S. má silné citové väzby na obidvoch rodičov a preto jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov je v súlade s jeho vývinovými potrebami, pričom striedavá osobná starostlivosť poskytne maloletému synovi S. stabilitu výchovného prostredia. Striedavá osobná starostlivosť bude prispievať k zdravému citovému a psychickému vývoju maloletého S.. Matka maloletého ďalej v návrhu uviedla, že maloletý syn je naďalej vystavovaný stresovým situáciám zo strany otca a to pri každej jej návšteve, keď syna stavia do situácie, že on jej má oznámiť, že s ním v určenom čase nikam nejde, ktoré rozhodnutia mu káže robiť otec z pozície autority otca a rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Otec maloletého jej neustále, dlhodobo a zámerne znemožňuje stretávať sa so synom, nerešpektuje rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 9C 33/2009 zo dňa 24.11.2009, čoho dôkazom svedčí aj podaný návrh na výkon rozhodnutia vo veci maloletého zo dňa 4.2.2010 vedený pod sp.zn. 28Em/1/2010. Na duševný a osobnostný rozvoj maloletého syna S. zle vplyvajú aj skutočnosti, že odporca bez akejkoľvek výzvy toho - ktorého úradu berie maloletého opakovane vypovedať na rôzne inštitúcie, číta synovi rozhodnutia či iné listiny zo súdu, resp. iných úradov. Pre harmonický a zdravý psychický rozvoj maloletého S. je osoba jeho matky a druhého rodičovského prvkú nevyhnutná a je preto v najlepšom záujme maloletého syna nestratiť kontakt s matkou v ktoromkoľvek veku, práve naopak, vzhľadom k vzniknutej situácii a k jej dlhodobému pretrvávaniu, ako aj vzhľadom k osobnostnému rozvoju maloletého dieťaťa, je potrebné tento kontakt matky s dieťaťom prehĺbovať a utužovať. Uviedla, že pracovný čas, keďže je samostatne zárobkovo činná osoba si vie a dokáže prispôsobiť potrebám maloletého dieťaťa. Vo svojom písomnom podaní poukázala na článok 41 ods.1 Ústavy SR, článok 41 ods.4 Ústavy SR, § 24 ods.2 Zákona o rodine, 24 ods.4 Zákona o rodine, ako aj na článok 9 ods.3 a článok 18 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa.

Otec maloletého nesúhlasil so zverením maloletého S. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Poukázal vo svojom vyjadrení doručenom súdu 5.1.2012 na to, že striedavá starostlivosť funguje medzi rodičmi, ktorí spolu riadne komunikujú, čo nie je prípad rodičov maloletého S.. Matka maloletého odmieta s otcom maloletého akúkoľvek komunikáciu, či už verbálnu, kde hneď otca maloletého uráža tým, že je nesvojprávny na úkony, ako aj pri SMS, kde ju otcove SMS-ky týkajúce sa syna obťažujú. Otec maloletého vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že po odchode matky navštevoval s maloletým detského psychológa, kde bola pozvaná aj matka maloletého, ktorá prišla len na jedno stretnutie a viac sa o to nezaujímal so slovami, že otec maloletého je chorý a aby tam chodil on. Záver psychologičky bol, že dieťa za matkou pôjde aj na púšť, ale nie ak sa o neho nezaujíma. Poukázal na to, že maloletý syn žije v meste P. a matka maloletého žije v meste W., čo je vzdialenosť 30 km. Toto nie je zanedbateľné na dennú dochádzku do školy pre maloletého, ktorý už má aj tak dosť vyčerpávajúci rozvrh v týždni. Maloletý navštevuje 6.ročník Základnej školy v P., navštevuje športovú triedu so zameraním na futbal, dvakrát do týždňa vyučovanie začína o 7.00 hod. a trikrát do týždňa má tréning v popoludňajších hodinách od 14.30 hod. do 16.00 hod. Aj toto je dôvod prečo striedavá starostlivosť nie je v záujme maloletého. Vo vyjadrení ďalej uviedol, že trvá na svojom návrhu o úprave styku maloletého s matkou tak, že každá streda v týždni od 15.30 hod. do 18.00 hod. sa zruší. Podľa otca maloletého matka vo svojom návrhu - vyjadrení vykreslila veľa nepravdy, kde ho opisovala ako nezodpovedného rodiča.

Otec maloletého na pojednávaní dňa 2.2.2012 uviedol, že na podanom návrhu o úpravu styku trvá. Poukázal na skutočnosti, ktoré uviedol v písomnom vyhotovení návrhu a vo vyjadrení k návrhu matky maloletého na zverenie do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov. Zdôraznil, že v tomto nekoná na vlastnú päsť, ale že je to rozhodnutie ich syna.

Matka maloletého vo svojej výpovedi uviedla, že nesúhlasí so zúžením styku, čo sa týka stredy. Uviedla, že maloletý v stredu nemá žiadne aktivity a ona sa s ním v stredu nemôže stretávať, lebo jej v tom bráni otec. Od konca leta 2011 do konca roka 2011 sa so synom stretáva len jeden víkend. Syn je hlavne ovplyvňovaný proti nej zo strany otca.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka vo výpovedi uviedla, že sa pridrižiava predložených správ. S maloletým bol vykonaný pohovor na jeho pranie bez prítomnosti jeho zákonných zástupcov. Nemala dojem, že by bol k niečomu nútený, že by bol na neho vyvíjaný nejaký tlak. Vyjadroval sa tak, že mu vyhovuje, že býva s otcom, ale že s mamou sa chce stretávať. Povedal, že má obidvoch rodičov rád. Dôležité je, aby rodičia dokázali medzi sebou dobre komunikovať. Striedavú starostlivosť maloletý odmieta. Podľa názoru zástupkyne kolízneho opatrovníka jedným zo základných predpokladov zverenia dieťaťa do striedavej starostlivosti je dobrá komunikácia medzi obidvoma rodičmi. Ak táto komunikácie nie je dobrá, dochádza k veľkému tlaku na psychiku dieťaťa. Preto nedoporučila zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Uviedla, že pokiaľ po prečítaní správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen budú obidvaja rodičia zotrvať na svojich stanoviskách, navrhuje vo veci nariadiť znalecké dokazovanie.

Kolízny opatrovník v správe zo dňa 16.11.2011 uviedol, že rodinu vedú v evidencii od roku 2011, pričom v čase od roku 2008 do 2011 bol kolíznym opatrovníkom maloletého S. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Zvolen. V uvedenom čase boli vykonávané nevyhnutné úkony na zabezpečenie práv a právom chránených záujmov dieťaťa na základe dožiadania úradu resp. súdu formou nepriamej ochrany. Účastníci konania nepoberajú sociálnu dávku. Otec poberá prídavky na jedno dieťa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Zvolen. Otec dieťaťa je zamestnaný na P. S. H. W. T. T.. V spoločnej domácnosti žije s družkou A. M., nar. XX.XX.XXXX. Táto má zverenú do osobnej starostlivosti dcéru L. P., nar. XX.X.XXXX. Otcom tohto maloletého dieťaťa je D. P., nar. X.X.XXXX. Z bývalého manželstva účastníkov konania pochádza jedno maloleté dieťa a to S. Ď., nar. XX.XX.XXXX. Do školy chodí riadne, učí sa veľmi dobre. Navštevuje futbalový a rybársky krúžok. Jeho lekárkou je E. B. R. P.. Otec maloletého neuvádza žiadne zdravotné ani výchovné problémy. Maloletý uviedol, že najradšej má ocka, ale má rád aj maminu, čo je podľa neho normálne. V súčasnosti býva spolu s otcom, jeho priateľkou a jej dcérou L.. Uviedol, že s otcovou priateľkou si rozumejú. Maloletý L. má rád ako sestru. S mamou sa chce stretávať, ale nechce sa s ňou stretávať v stredu. Uviedol, že je unavený z hádok medzi rodičmi. Nepáči sa mu, že mama stále nadáva na otca, ale ináč ju má rád. Počas návštev u mamy je mu celkom dobre, občas idú na výlet. Podľa kolízneho opatrovníka je zrejmé, že maloletý S. je neprimerane zaťažovaný nevhodnou komunikáciou rodičov. Rodina otca býva v 3-izbovom byte, ktorý je zariadený moderným a účelným nábytkom. Hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Deti majú vlastnú izbu, ktorá je zariadená pre ich potreby. Prostredie je vhodné pre výchovu detí. Rodina si vyžaduje intenzívnu intervenciu zo strany štátu v oblasti sociálno-právnej ochrany, psychologického poradenstva za účelom sanácie výchovného prostredia dieťaťa s cieľom predísť negatívnemu vývinu ako dôsledok maladaptácie rodičov na rozvod manželstva. Doporučili súdu názor maloletého rešpektovať a na túto dobu zúžiť styk maloletého s matkou v zmysle podaného návrhu s tým, že do budúca to však nevyklučuje návrat k danému rozsahu, resp. rozšíreniu styku, alebo dokonca k zmene formy osobnej starostlivosti. Ak nedôjde k dohode medzi rodičmi, dopručili nariadiť vo veci znalecké dokazovanie.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 21.11.2011 bolo zistené, že matka maloletého žije v prenajatom 2-izbovom byte spolu s priateľom I. Q., nar. XX.X.XXXX. Matka maloletého je samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti účtovníctva. Matka maloletého uviedla, že sa s maloletým stretáva každú stredu od 15.30 hod. do 18.00 hod. a matka za ním chodíeva do P.. Naposledy maloletý u nej strávil víkend v októbri 2011. Podľa vyjadrení matky, otec neustále prenáša svoju vlastnú zodpovednosť na maloletého a žiada od maloletého, aby o sebe rozhodoval sám. Matka uviedla, že si podá proti návrh a bude sa dožadovať vyhodnotenia odborníkom, to znamená pedopsychológom a vypracovania záverov zhodnotených v znaleckom posudku.

Kolízny opatrovník na základe požiadavky súdu vykonal pohovor s maloletým S. bez prítomnosti zákonných zástupcov na základe prania dieťaťa. Maloletý v rozhovore uviedol, že na svojom vyjadrení zo dňa 16.11.2011 k zúženiu styku trvá. V tejto veci nezmenil stanovisko. K návrhu matky na jeho

zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov sa vyjadril, že s návrhom matky nesúhlasí. Je mu zrejmé, čo to znamená. Aj za pomoci úradu došlo k ujasneniu právneho termínu. O uvedenej skutočnosti ho informovali obaja rodičia, pričom obom im povedal, že nechce takúto zmenu, chce zostať bývať v domácnosti s otcovou rodinou a s mamou sa chce iba stretávať. Zdôraznil, že uvedené stanovisko jasne povedal aj mame. Maloletý poukázal aj na skutočnosť problematickej dochádzky do školy zo W., pričom v škole v P. sa mu páči. Má tam veľa kamarátov, krúžky - futbalový a rybársky. Kolízny opatrovník s prihliadnutím na vek a rozumové schopnosti maloletého dieťaťa doporučil súdu názor maloletého rešpektovať a na túto dobu zúžiť styk maloletého s matkou v zmysle podaného návrhu. Zároveň doporučil návrh na striedavú osobnú starostlivosť zamietnuť.

Súd uznesením č.k. 11P/88/2011-222 zo dňa 20.2.2012 nariadil vo veci znalecké dokazovanie.

Súdna znalkyňa Mgr. Oľga Dianišková vypracovala znalecký posudok č. 16/2012 zo dňa 18.6.2012. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že maloletý má vytvorený k otcovi najintenzívnejší citový vzťah. Vzťah k matke je tiež pozitívny, ale menej intenzívny. Rodičia by sa mohli vyvarovať akýchkoľvek negatívnych vyjadrení na adresu druhého rodiča pred dieťaťom, otec by mal podporovať syna v návštevách matky a matka by mala skončiť s podávaním oznámení na otca dieťaťa. Pretrvávajúca nevraživosť medzi rodičmi dieťaťa vplýva na dieťa veľmi negatívne, citovo ho to zraňuje a zneisťuje ho. Podľa dieťaťa najšťastnejší je ten, kto má pokoj v rodine, jeho najväčším želaním je, aby sa to už skončilo a mohol žiť bez problémov. Rodičia dieťaťa by nemali usilovať o svoju výhru na súde, ich hlavnou výhrou by mal byť spokojný život dieťaťa, jeho zdravý osobnostný vývin. Dieťa dokáže zaujať objektívny postoj k matke primerane svojmu veku, pri tvorbe svojho postoja k nej je ovplyvňovaný otcom rovnako, ako je ovplyvňovaný matkou pri tvorbe svojho postoja k otcovi. Dieťa pre svoj zdravý osobnostný vývin potrebuje mať aj mužský aj ženský vzor, potrebuje vedieť, že o neho stojí mama i otec, že ho obaja majú radi, môže sa na nich spoľahnúť. Vhodné by bolo, aby styk s matkou zostal zachovaný na jedno popoludnie v týždni, avšak nebola by to presne určená streda, ale mohol by to byť akýkoľvek deň v týždni, ktorý by si mohla dohodnúť matka so synom a otec dieťaťa by bol o tom informovaný. V ten deň by bola matka zodpovedná za prípravu dieťaťa do školy, podľa dohody by mohlo dieťa pri matke i prespať a rovnako matka by bola zodpovedná, aby sa dieťa načas dostavilo nasledujúci deň do školy. Program popoludnia okrem prípravy na vyučovanie by mal smerovať k tomu, aby sa zintenzívnil citový vzťah medzi matkou a dieťaťom, mali by sa venovať aktivitám, ktoré im obom prinášajú radosť /rozhovor, návšteva kina, divadla, koncertu, túra, výlety do okolia, rôzne športy, plaváreň, učenie varenia/. Pokiaľ otcovi skutočne záleží na zdravom osobnostnom vývoji dieťaťa, mal by dieťa motivovať k návštevám matky, rodičia dieťaťa by nemali na seba vzájomne útočiť, nemali by sa už zaoberať minulosťou, ale bolo by dobré, keby obnovili spoločnú komunikáciu. Bolo by to v prospech predovšetkým ich spoločného dieťaťa. Podľa znalkyne maloletý by nechcel byť zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, jeho želaním je zostať v otcovej starostlivosti, k otcovi má vytvorený najintenzívnejší citový vzťah. Pozitívne prijíma i otcovu partnerku, jej dcéru L. a spoločnú dcéru otca a jeho partnerky P.Í.. Rovnako má nadviazanú pozitívnu citovú väzbu k starým rodičom zo strany otca i zo strany otcovej partnerky. Maloletý zatiaľ nemá vytvorenú citovú väzbu k maminmu partnerovi, nezačleňuje ho do svojej rodiny. K starej mame zo strany mamy je pozitívna väzba vytvorená, rovnako aj k tete a jej deťom. Dieťa osobnú striedavú starostlivosť odmieta, jeho práním je zostať v otcovej starostlivosti, v prípade nariadenia striedavej osobnej starostlivosti by mohla byť ohrozená jeho výchova, zdravý telesný a duševný vývoj maloletého, dieťa by sa mohlo búriť voči striedavej starostlivosti, mohlo by dôjsť k labilizácii osobnosti, zhoršenému prospechu v škole, výchovným problémom atď. Toto nariadenie striedavej osobnej starostlivosti by nebolo v záujme dieťaťa, dieťa je naviazané na otca a jeho novú rodinu, k matkinmu priateľovi si doteraz nevytvoril intenzívnejší vzťah.

Matka maloletého dieťaťa na základe vypracovaného znaleckého posudku oznámila, že nateraz netrvá na podanom návrhu na zverenie maloletého S. do svojej osobnej striedavej starostlivosti. Navrhla, aby súd rozšíril styk s maloletým S., aby stretávanie počas prázdnin ponechal tak ako je to uvedené v rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/33/2009 a upravil stretávanie počas školského roka tak, že matka maloletého S. je oprávnená stretávať sa s maloletým synom jeden deň počas pracovného týždňa - školského roka od 15.30 hod. do nasledujúceho dňa týždňa, kedy matka dieťaťa odvezie maloletého S. ráno do školy pred začatím školského vyučovania. Bežný styk navrhla upraviť každý párný víkend počas školského roka od 18.00 hod. v piatok do pondelka rána, kedy matka maloletého odvezie ráno do

školy maloletého ešte pred začatím školského vyučovania. Navrhla, aby jeden deň v školskom týždni bol presne stanovený podľa školského rozvrhu na nový školský rok 2012/2013, prípadne s prihliadnutím na záujmové krúžky, ktoré by chcel maloletý navštevovať.

Otec maloletého vo svojom vyjadrení k znaleckému posudku uviedol, že so záverom znaleckého posudku súhlasí, že maloletý ostane v jeho starostlivosti. Nebráni sa tomu, aby sa maloletý stretával s matkou aj cez týždeň, ale určite nie v presne stanovený deň a hodinu na základe predchádzajúcich skúseností, kedy na stretnutie neprišla alebo meškala alebo aj napriek tomu čo sa s ním stretla, dokázala podať na jeho osobu podať trestné oznámenie za bránenie sa stretávať s maloletým. Uviedol, že po vzájomnej dohode je možné, aby maloletý trávil s matkou čas aj cez týždeň a cez víkend ako to už je stanovené v súdnom rozhodnutí. Podľa jeho názoru presne stanovený čas nie je možné riešiť z akýchkoľvek príčin. Jednou z nich je aj rozvrh hodín v škole a keďže predpokladá, že to rozhodnutie bude na dlhší čas, to znamená aj na budúci rok, keď bude už zase o rok starší. Uviedol, že preto nebude súhlasiť s presne stanoveným dňom a časom, vždy len po dohode matky so synom a on bude o danej veci len informovaný.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 9C/33/2009 bolo zistené, že styk matky s maloletým S. bol upravený rozsudkom č.k. 9C/33/2009-82 zo dňa 24.11.2009 tak, že je oprávnená stretávať sa s maloletým synom S. počas školského roka každú stredu v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod., každý páry týždeň v roku od piatku od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a ďalej bol styk upravený aj počas letných prázdnin a zimných prázdnin.

Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 15.11.2012 uviedol, že na svojom podanom návrhu trvá. Rozhodnutie súdu, ktorým bol upravený styk každú stredu komplikuje všetkým život. Návštevy matky v stredu neprebehli vždy ako mali. Maloletý má školu, okrem toho chodí na futbalový krúžok, má futbalové tréningy a stretáva sa s kamarátmi. Nie je to z jeho hlavy, navrhol to tak maloletý S.. Preto navrhuje, aby z úpravy styku bola vypustená stredu. Poukázal na to, že je to všetko o komunikácii dvoch ľudí - obidvoch rodičov maloletého. Uviedol, že futbalové tréningy máva teraz maloletý v pondelok, stredu a piatok od 14.00 hod. do 16.00 hod. V utorok a štvrtok nemá v rozvrhu nič, v stredu, štvrtok a piatok začína nulťou hodinou v škole.

Matka maloletého vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom nesúhlasí, lebo by tak došlo k zúženiu styku medzi ňou a maloletým S.. Uviedla, že dohoda s otcom maloletého nie je možná. Ona sa snažila o dohodu aj v lete, kedy netrvala striktne na termíne. S otcom maloletého sa však nedokázali dohodnúť. Preto ponechanie stretávania počas školského roka v pracovný deň nie je možné vyriešiť dohodou. Žiadala, aby to bolo určené súdom.

Z vyjadrenia zástupkyne kolízneho opatrovníka vyplynulo, že pokiaľ by nedošlo k dohode rodičov maloletého napríklad o kompromise aby sa matka maloletého mohla napríklad stretávať s maloletým každý druhý štvrtok a to v týždni, keď nie je upravený jej styk s maloletým, že v opačnom prípade by súd vypočúval vo veci maloletého S..

Otec maloletého uviedol, že on je ochotný pristúpiť na navrhovaný kompromis a ak musí byť konkrétny deň v rozsudku uvedený, že to môže byť v štvrtok každý druhý týždeň v týždni, keď nie je upravený jeho styk s matkou cez víkend.

Matka maloletého na toto uviedla, že samozrejme s takýmto navrhovaným riešením súhlasí.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že aj kolízny opatrovník s takýmto riešením súhlasí.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods.1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods.2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

V tomto prípade na základe uskutočneného dokazovania a najmä na základe vypracovaného znaleckého posudku súd ponechal úpravu styku - bežného styku každý párný víkend v roku, ako aj úpravu styku matky s maloletým S. cez letné a zimné prázdniny tak, ako to bolo už urobené rozsudkom Okresného súdu Zvolen v konaní vedenom pod sp.zn. 9C/33/2009.

Matka maloletého dieťaťa na základe znaleckého posudku uviedla, že netrvá na zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Preto súd v tejto časti konanie zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p.

Maloletý S. tak ako jeho otec, žiadal zrušiť stretávanie sa s matkou každú stredu od 15.30 hod. do 18.00 hod. Súdna znalkyňa sa rovnako ako kolízny opatrovník priklonila k tomu, aby nebol styk určený striktne v stredu.

Súd rozhodol vo veci potom kompromisne, keď na základe súhlasu obidvoch rodičov, ako aj kolízneho opatrovníka upravil počas školského roka stretávanie sa matky s maloletým S. každý druhý týždeň vo štvrtok a to v nepárnych týždňoch, kedy matka maloletého nemá upravený styk s maloletým počas víkendu. Keďže medzi rodičmi maloletého nedošlo k dohode o tom, že by maloletý mohol počas školského roka stráviť noc u matky, ktorá by ho potom mala odviezť ráno do školy do Krupiny, súd takto styk ani neupravil. Podľa názoru súdu je vhodnejšie, aby maloletý S. strávil noc doma v P., keď na druhý deň v piatok mu začína vyučovanie už o 7.00 hod. ráno.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal

jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).