

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Cob/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121201435
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1121201435.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Degmu a členov senátu JUDr. Vlastimila Pavlikovského a JUDr. Valérie Kleinovej, ml. v spore žalobcu: SOSTEAM SLOVAKIA, s. r. o., so sídlom Budatínska 43, 851 06 Bratislava, IČO: 45 414 408, právne zastúpený: Advokátska kancelária MULARČÍK A PARTNERI, s. r. o., so sídlom Nám. M. Benku 15, 811 07 Bratislava, IČO: 36 860 522, proti žalovanému 1/: Asociácia Žltý Anjel Asistance24, občianske združenie, so sídlom Kopčianska 89, 851 01 Bratislava, IČO: 53 058 496 a žalovanému 2/: U. Ü., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. U. XX, XXX XX V., obaja spoločne právne zastúpení: JUDr. Jozef Veselý, advokát so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 50 659 537, o zdržanie sa nekalosúťažného konania, o odvolaní žalovaného 1/ a žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 34Cb/21/2021-83 zo dňa 23. marca 2023, takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovaných v 1/ rade a v 2/ rade o d m i e t a.

II. Krajský súd v Bratislave p r i z n á v a žalobcovi voči žalovaným v 1/ a 2/ rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“, s účinnosťou od 1. júna 2023 Mestský súd Bratislava III) rozsudkom č. k. 34Cb/21/2021-83 zo dňa 23. marca 2023 (ďalej aj napadnutý rozsudok) rozhodol tak, že žalovaní v 1/ rade a 2/ rade (ďalej tiež len žalovaní) sú povinní zdržať sa úkonov, ktoré by neoprávnene poškodzovali dobrú povesť žalobcu. Podľa II. bodu výroku napadnutého rozsudku sú žalovaní v 1/ rade a 2/ rade povinní do 3 dní odo dňa jeho právoplatnosti poskytnúť žalobcovi primerané zadostučinenie vo forme verejného ospravedlnenia, ktoré uverejnia na facebookových profiloch: Asociácia Žltý Anjel, ŽLTÝ ANJEL Assistance24 a na internetovej stránke www.zltyanjel.sk s nasledovným znením: „Týmto sa ospravedľujeme spoločnosti SOSTEAM SLOVAKIA, s. r. o., o ktorej sme uvádzali nepravdivé údaje najmä o spôsobe ich fungovania pri vykonávaní pracovnej činnosti pred Národnou diaľničnou spoločnosťou, a.s., pred Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky, pred koncesionárom D4R7 Zero Bypass Limited "Obchvat nula". Uvedené nepravdivé údaje sa nezakladali na pravde, za čo sa vyslovene spoločnosti SOSTEAM SLOVAKIA, s. r. o. OSPRAVEDLŇUJEME.". Podľa III. bodu výroku napadnutého rozsudku sú ďalej žalovaní v 1/ rade a 2/ rade povinní v lehote 3 dní od jeho právoplatnosti ospravedlniť sa žalobcovi za neoprávnené zásahy do práva na ochranu dobrej povesti formou zaslania e-mailu adresátom e-mailov dotknutých subjektov, a to: adriana.durinakova@mindop.sk, tbezilla@obchvatnula.com, minister@mindop.sk, peter.tvrdon@mindop.sk <<mailto:peter.tvrdon@mindop.sk>>, krpzba@minv.sk <<mailto:krpzba@minv.sk>>, jaroslav.ivanco@ndsas.sk <<mailto:jaroslav.ivanco@ndsas.sk>>, stefan.misik@ndsas.sk, v ktorých poškodzovali dobrú povesť žalobcu, v nasledovnom znení: „Združenie Asociácia Žltý anjel Assistance 24 a Marián Üрге sa prostredníctvom tohto ospravedlnenia ospravedľujú spoločnosti SOSTEAM SLOVAKIA, s.r.o. za svoje nepravdivé výroky, ktoré uvádzali na

adresu spoločnosti SOSTEAM SLOVAKIA, s. r. o., ktoré nezákonne zasiahli do práv na ochranu dobrej povesti spoločnosti SOSTEAM SLOVAKIA, s. r. o.". Súd prvej inštancie vo výroku IV. napadnutého rozsudku priznal žalobcovi proti žalovanému v 1/ rade a žalovanému v 2/ rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Napadnutý rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 11.04.2023, žalovanému v 1/ rade a žalovanému v 2/ rade dňa 13.04.2023, a to do vlastných rúk s fikciou doručenia do ich elektronickej schránky, pričom právoplatnosť nadobudol dňa 29.04.2023.

2. Ako z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, žalobca sa žalobou zo dňa 21.12.2020 domáhal, aby súd prvej inštancie uložil žalovaným v 1/ rade a 2/ rade povinnosť zdržať sa nekalosúťažného konania, ako aj poskytnúť žalobcovi primerané zadostučinenie vo forme ospravedlnení. Súd prvej inštancie uznesením

č. k. 34Cb/21/2021-70 zo 17.01.2023 uložil žalovaným v 1/ rade a 2/ rade povinnosť vyjadriť sa k žalobe v lehote 15 dní od jej doručenia, pričom poučil žalovaných

o následkoch nespĺnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku

pre zmeškanie a toto uznesenie riadne doručil do vlastných rúk žalovaným v 1/ rade

a 2/ rade. Obom žalovaným bolo uznesenie č. k. 34Cb/21/2021-70 zo 17.01.2023 riadne doručené do vlastných rúk s fikciou doručenia do ich elektronickej schránky, a to dňa 03.02.2023. Žalovaní v stanovenej lehote uloženu povinnosť nespĺnili, ani nezodôvodnili nespĺnenie právnej povinnosti. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie považoval za splnené všetky kumulatívne zákonné podmienky ustanovené v § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) na rozhodnutie sporu kontumačným rozsudkom, ktorý je následkom procesnej pasivity žalovaných v predmetnom konaní, preto žalobe napadnutým rozsudkom žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel. S odkazom na ustanovenie § 275 CSP súd prvej inštancie už ďalšie dôvody svojho rozhodnutia v napadnutom rozsudku neuviedol.

3. Proti napadnutému rozsudku podali spoločne obaja žalovaní odvolanie zo dňa 30.05.2023, doručené súdu prvej inštancie rovnakého dňa, pričom uviedli že tak učinili v lehote do 15 dní odo dňa, ako sa dozvedeli o tom, že bol vydaný napadnutý rozsudok. Žalovaní navrhli, aby Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) napadnutý rozsudok zrušil ako nezákonný, predčasný, vydaný spôsobom, ktorý odporuje zákonu, a aby bola vec vrátená súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie. V úvode podaného odvolania žalovaní opísali priebeh konania pred súdom prvej inštancie predchádzajúci vydaniu napadnutého rozsudku. Žalovaní s poukazom

na príslušné zákonné ustanovenia zákona č. 305/2013 Z. z., o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o e-Governmente, resp. zákon č. 305/2013 Z. z.), a CSP ako aj judikatúru (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. Zn. 2Obdo/57/2022, 2Obdo/4/2021) i odborný výklad - komentár Civilného sporového poriadku (CSP) podané odvolanie odôvodnili skutočnosťou, že súd prvej inštancie doručoval všetky písomnosti určené žalovaným do ich elektronickej schránky, pričom v prípade žalovaného v 1/ rade nepostrehol, že ide o nesprávne označenie žalovaného, ktoré nebolo totožné s jeho označením v príslušnom registri. V napadnutom rozsudku bolo uvedené označenie žalovaného ako združenie Asociácia Žltý Anjel Assistance24, pričom v registri neziskových organizácií je uvedený názov žalovaného 1/ - Asociácia Žltý Anjel Asistance 24. V prípade fyzickej osoby žalovaného 2/ rade, ktorý nie je ani živnostník a ani právnická osoba, bolo potrebné doručovať všetky písomnosti prostredníctvom pošty, pretože tento nemal aktivovanú elektronickej schránku. Žalovaní preto namietali, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie a takisto namietali proti výroku o náhrade trov konania.

4. Žalovaní ďalej namietali, že súd prvej inštancie vydal napadnutý rozsudok po viac

ako dvoch rokoch od podania žaloby, pričom postupoval formalisticky, netransparentne s tým, že žalobcovi poskytol nadštandardné možnosti, keď dvakrát vyzval žalobcu na opravu žalobného petitu, hoci tento bol zastúpený advokátom.

Súd prvej inštancie vo veci nenariadil pojednávanie, ale len vyhlásil rozsudok,

čo bolo podľa názoru žalovaných nezákonné, pretože ak mal byť vyhlásený rozsudok

pre zmeškanie, súd prvej inštancie mal povinnosť na pojednávaní takéto skutočnosti konštatovať, pričom zo zápisnice o pojednávaní vyplývalo, že na pojednávaní nebol prítomný nikto a až dňa 14.03.2023 súd prvej inštancie na úradnej tabuli vyvesil oznam, kde oznámil miesto a čas vyhlásenia rozsudku. Vo veci sa nekonalo ani pojednávanie, len bol vyhlásený rozsudok vo veci samej. Preto napadnutý rozsudok neprispel

k urýchleniu a zefektívneniu konania a súd prvej inštancie nechal do úvahy procesnú aktivitu žalovaných v ďalších konaniach. Súd prvej inštancie prehliadal nesprávne označenie žalovaného v 1/ rade, ako aj nesprávny spôsob doručovania písomností obom žalovaným.

5. Ďalej žalovaní uviedli, že tvrdenia žalobcu v žalobe boli nepravdivé, žaloba od samého počiatku trpela obsahovými a formálnymi vadami, ktoré sa pokúšal súd prvej inštancie odstrániť tým, že žiadal žalobcu na zmenu žaloby. V prípade, ak by žalovaní mali možnosť brániť sa pred súdom legitímnym spôsobom, predložili by dôkazy o tom,

že žaloba bola účelová, so snahou poškodiť dobré meno žalovaných a otáznou

bola aj ich pasívna legitímácia. Podľa názoru žalovaných mali podania žalobcu charakter zmeny žaloby a súd prvej inštancie sa mal vyrovnáť so zmenou takejto žaloby

z hľadiska právneho i formálneho a mal posúdiť či takáto žaloba má oporu v zákone

a či možno kvalifikovane posúdiť bez akéhokoľvek ďalšieho dokazovania,

že by sa obaja žalovaní mali ospravedlniť, pričom sa nejednalo o zákonné spoločenstvo žalovaného v 1/ rade a 2/ rade, nakoľko žalovaný v 2/ rade je štatutárnym zástupcom žalovaného v 1/ rade.

6. Výrok napadnutého rozsudku nebol určitý, pretože žalovaní sa majú verejne ospravedlniť spol. SOSTEAM SLOVAKIA, s. r. o., za nepravdivé údaje, ktoré

neboli konkretizované a nebolo zrejmé, kedy sa tak malo stať a akým spôsobom,

príčom nebolo zrejmé či predmetné e-mailové adresy boli aktuálne a nebolo ani zrejmé, akým spôsobom mali takéto vyjadrenia zasiahnuť do práv na ochranu dobrej povesti spol. SOSTEAM SLOVAKIA, s. r. o.. Preto žalovaní považovali žalobu

za výslovne účelnú so snahou poškodiť dobré meno žalovaných na rôznych úrovniach.

7. Mestský súd Bratislava III dňa 07.06.2023 doručil odvolanie žalovaných na vedomie žalobcovi v súlade s ustanovením § 373 ods. 3 CSP, ktorý dňa 15.06.2023 doručil svoje vyjadrenie k odvolaniu žalovaných, v ktorom uviedol, že postup súdu prvej inštancie považuje za správny, ako aj aplikáciu ustanovení CSP v predmetnom konaní a napadnutý rozsudok považuje za vecne a právne správny. Žalobca považoval odvolanie žalovaných za účelovú obranu, ktorá nebola preukázaná žiadnymi dôkazmi. Žalovaní nemali snahu podporiť svoje tvrdenia, nepreukázali, akým spôsobom sa mali dozvedieť o konaní a rozhodnutí, čo možno považovať za účelovosť ich odvolania. Žalobca upozorňoval najmä žalovaného v 2/ rade na skutočnosť, že konanie, smerujúce poškodiť jeho dobré meno, bude riešiť prostredníctvom všetkých dostupných prostriedkov, aby zjednal nápravu. Predložené dôkazy žalobcom boli objektívne získané najmä z činnosti štatutárneho orgánu žalovaného v 2/ rade. Keďže štatutárny orgán žalovaného v 2/ rade komunikuje najmä prostredníctvom e-mailu i sociálnych sietí, žalobca súdu prvej inštancie predložil dôkazy, ktoré boli verejne dostupné alebo boli žalobcovi predložené dotknutými subjektami. Žalobca navrhol, aby odvolací súd zamietol odvolanie žalovaných a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

8. Mestský súd Bratislava III dňa 28.06.2023 doručil vyjadrenie žalobcu na vedomie obom žalovaným, ktorí sa už nevyjadřili. V súlade s ustanovením § 377 CSP dňa 24.07.2023 predložil Mestský súd Bratislava III súdny spis spolu s predkladacou správou zo dňa 18.07.2023 Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o odvolaní žalovaných.

9. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo v súlade s § 378 ods. 1, § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných bolo podané oneskorene.

10. Podľa § 105 ods. 1 CSP súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20230725>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

13. Podľa § 356 písm. b) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

14. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

16. Podľa § 383 CSP odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

17. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

18. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z.z., ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až 6, § 10, § 17 a 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a 20), autentifikácii (§ 19, 21 a 22), autorizácii (§ 23), elektronickom podaní (§ 24, 25 a 28), elektronickom úradnom dokumente (§ 26, 27 a 28), elektronickom doručovaní (§ 11 až 16 a § 29 až 34), zaručenej konverzii (§ 35 až 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až 55) neustanovuje inak.

21. Podľa § 3 písm. k) zákona č. 305/2013 Z. z., elektronickým úradným dokumentom elektronický dokument alebo údaje vyplnené podľa elektronického formulára,

1.

ktorý je výsledkom konania orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci elektronicky,

2.

ktorý pri výkone verejnej moci elektronicky alebo na účely jeho začatia zasiela orgán verejnej moci osobe, ktorá je účastníkom konania, alebo

3.

ktorým orgán verejnej moci vyznačuje právne skutočnosti týkajúce sa elektronického úradného dokumentu, najmä údaje o jeho právoplatnosti alebo vykonateľnosti,

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 305/2013 Z. z., sa elektronická schránka zriaďuje tomu, kto je v právnom postavení právnickej osoby a fyzickej osoby.

23. Podľa § 12 ods. 9 zákona č. 305/2013 Z. z., správca modulu elektronických schránok sprístupňuje orgánom verejnej moci zoznam adries všetkých elektronických schránok a zabezpečuje jeho prepojenie s modulom elektronických schránok tak, aby pri vytváraní elektronickej správy orgánu verejnej moci bol prístupný aj zoznam týchto adries; to platí aj na sprístupnenie adries elektronických schránok orgánov verejnej moci iným osobám.

24. Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z., ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá orgánu verejnej moci povinnosť vydať alebo doručiť rozhodnutie, žiadosť, vyjadrenie, stanovisko alebo iný dokument alebo ak ho na ich vydanie oprávňuje, orgán verejnej moci je povinný túto povinnosť splniť alebo toto oprávnenie využiť vydaním alebo doručením elektronického úradného dokumentu; takým vydaním sa považuje táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté ustanovenia podľa osobitných predpisov oprávňujúce namietat' vady elektronického úradného dokumentu.

25. Podľa § 28 ods. 2, ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z., (2) Elektronický úradný dokument, vrátane príloh, má rovnaké právne účinky ako rozhodnutie, žiadosť, vyjadrenie, stanovisko alebo iný dokument, vrátane príloh, ktoré podľa osobitného predpisu vydáva, oznamuje alebo doručuje orgán verejnej moci v listinnej podobe. (3) Ak ide o elektronický úradný dokument podľa § 3 písm. k) tretieho bodu <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2013/305/20230801>>, na účely preukázania právnych skutočností v ňom uvedených musí obsahovať jednoznačnú identifikáciu elektronického úradného dokumentu, ktorého sa tieto právne skutočnosti týkajú, alebo s ním musí byť neoddeliteľne spojený tak, že sú oba tieto elektronické úradné dokumenty spoločne autorizované. Ak elektronický úradný dokument podľa § 3 písm. k) tretieho bodu <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2013/305/20230801>> nie je spojený s elektronickým úradným dokumentom, ku ktorému sa preukazované právne skutočnosti viažu, spoločnou autorizáciou, orgán verejnej moci je povinný pri doručovaní elektronického úradného dokumentu podľa § 3 písm. k) tretieho bodu <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2013/305/20230801>> v jednej elektronickej úradnej správe doručiť aj elektronický úradný dokument, ku ktorému sa preukazované právne skutočnosti viažu.

26. Podľa § 29 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z., (1) Elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté. (2) Do vlastných rúk sa elektronicky doručujú elektronické dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk. (3) Doručením do vlastných rúk sa na účely elektronického doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len „prijímateľ“), formou elektronickej doručenky odoslanej odosielateľovi.

27. Podľa § 30 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 6 zákona č. 305/2013 Z. z., (1) Elektronickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument jednoznačne identifikujúci moment elektronického doručenia, odosielateľa, prijímateľa, elektronickú úradnú správu a jej obsah; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje. (2) Ak je adresátom orgán verejnej moci, elektronickú doručenkou vytvára a potvrdzuje tento orgán prostredníctvom funkcie elektronickej podateľne. Ak adresátom nie je orgán verejnej moci, elektronickú doručenkou vytvára automatizovaným spôsobom modul elektronického doručovania a správca modulu elektronických schránok prostredníctvom modulu elektronických schránok zabezpečuje, aby ju mal prijímateľ pri preberaní doručovaného elektronického dokumentu vždy pred jeho sprístupnením k dispozícii a bol povinný ju potvrdiť. (4) Elektronická doručenka sa zasiela do elektronickej schránky odosielateľa príslušnej elektronickej úradnej správy, ktorej doručenie elektronická doručenka potvrdzuje, a to aj, ak táto elektronická schránka nie je aktivovaná; to neplatí, ak odosielateľ nie je známy alebo ak nemá zriadenú elektronickú schránku. (5) Údaje uvedené v elektronickej doručenke, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak. (6) Elektronická doručenka sa vytvára a potvrdzuje pri každom elektronickom doručení, pričom ak nejde o doručenie do vlastných rúk, vytvára a potvrdzuje sa podľa odseku 2 automatizovane, keď nastane moment doručenia podľa § 32 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2013/305/20230801>>.

28. Podľa § 32 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z., (1) Uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. (2) Úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu. (5) Elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručенú, ak je adresátom b) iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa 1. doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

29. Podľa § 33 ods. 1, ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z., (1) Ak osobitný predpis neustanovuje iný postup na rozhodovanie o neúčinnosti elektronického doručenia alebo ak sa podľa osobitného predpisu neúčinnosť elektronického doručenia neposudzuje ako predbežná otázka, orgán verejnej moci, ktorý koná vo veci, ktorej sa elektronické doručovanie týka, rozhodne na návrh adresáta, že elektronické doručenie je neúčinné, ak tento adresát preukáže, že a) objektívne nemohol prevziať elektronickú úradnú správu z dôvodu, ktorý nenastal na jeho strane alebo jeho pričinením, alebo b) na jeho strane nastali také dôvody, ktoré mu objektívne neznemožnili prevziať elektronickú úradnú správu, avšak takéto prevzatie by bolo spojené s nepomernými ťažkosťami, ktorých prekonanie od neho nie je spravodlivé požadovať. (2) Návrh podľa odseku 1 je potrebné podať do 15 dní odo dňa, keď sa adresát s obsahom elektronickej úradnej správy oboznámil alebo mohol oboznámiť.

30. Predmetom podaného odvolania bolo posúdenie napadnutého rozsudku pre zmeškanie a posúdenie splnenia zákonných podmienok pre takýto postup súdu prvej inštancie. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný typ súdneho rozhodnutia predstavujúci sankciu za procesnú pasivitu procesných strán v sporovom konaní. Rozsudok pre zmeškanie zároveň umožňuje spor rozhodnúť bez toho, aby dal konajúci súd jednej zo strán (v danom prípade žalovaným) možnosť prezentovať svoje skutkové tvrdenia a právne argumenty. Rozsudok pre zmeškanie tiež možno vydať vo fáze pred pojednávaním

vo veci samej, resp. bez nariadenia pojednávania, a to aj bez výslovného návrhu druhej sporovej strany. Konajúci súd vydá v spore rozsudok pre zmeškanie iba v prípade splnenia ustanovených zákonných podmienok uvedených v § 273 CSP. Proti vydanému rozsudku pre zmeškanie je prípustné odvolanie iba v prípade, ak odvolací súd zistí, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie (§ 356 písm. b/ CSP).

31. Odvolací súd v prejednávanej spore pred tým ako sa meritórne zaoberal otázkou prípustnosti podaného odvolania skúmal či odvolanie bolo podané včas, pričom zistil, že tomu tak nebolo.

32. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovaný v 1/ rade ako aj žalovaný v 2/ rade mali v čase vedenia súdneho konania na súde prvej inštancie zriadené elektronické schránky, slúžiace na doručovanie elektronických dokumentov vydaných orgánmi verejnej moci, t. j. aj príslušného konajúceho súdu prvej inštancie a ním vydaného napadnutého rozsudku. Napadnutý rozsudok bol vyhlásený dňa 23.03.2023 (bez nariadenia pojednávania vo veci - v súlade s § 273 CSP), pričom súd prvej inštancie v súlade s § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia tohto rozsudku dňa 14.03.2023 (úradný záznam v súdnom spise súdu prvej inštancie), t. j. na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v zákonom stanovenej lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Žalovaní nepožiadali konajúci súd prvej inštancie, aby im oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami (§ 219 ods. 3 CSP). V danom prípade súd prvej inštancie postupoval pri verejnom vyhlásení napadnutého rozsudku v súlade s § 273 CSP (bez potreby nariadenia pojednávania), nakoľko mal za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky na takýto postup. Odvolací súd nezistil v takomto postupe súdu prvej inštancie žiadne žalovanými v podanom odvolaní namietané pochybenia. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 34Cb/21/2021-70 zo dňa 17.01.2023 riadne vyzval a poučil žalovaných o možnosti písomne sa vyjadriť k podanej žalobe a vo svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvolávajú, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a tiež ich poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom toto uznesenie bolo doručené žalovaným 1/, 2/ rade do vlastných rúk (v spise založené elektronické doručky odoslané žalovaným dňa 18.01.2023 s fikciou doručenia predmetného uznesenia s prílohami obom žalovaným dňa 03.02.2023). Napadnutý rozsudok bol žalovaným 1/ a 2/ rade doručovaný súdom prvej inštancie v súlade s § 105 CSP dňa 28.03.2023 do ich elektronických schránok o čom boli v spise založené doklady preukazujúce skutočnosť, že obaja žalovaní mali v čase doručovania napadnutého rozsudku zriadené elektronické schránky. Napadnutý rozsudok bol do elektronických schránok žalovaných doručený fikciou doručenia dňa 13.04.2023. Žalovaní 1/ a 2/ rade voči napadnutému rozsudku podali odvolanie až dňa 30.05.2023, t. j. oneskorene (zákonná 15 dňová lehota na účinné podanie odvolania im uplynula dňa 28.05.2023). Zároveň žalovaní vo veci podanom odvolaní nepredložili žiadny dôkaz o svojom tvrdení, že by elektronické schránky nemali zriadené, resp. že by neboli aktivované, príp. že by boli deaktivované (§ 13, § 14 zákona č. 305/2013 Z. z.). V prípade doručovania do elektronických schránok žalovaných je potrebné vychádzať z prezumpcie pravdivosti údajov uvedených v doručenkách o elektronickom doručení dokumentov (napadnutého rozsudku, vyššie uvedeného uznesenia súdu prvej inštancie), pričom žalovaní nepreukázali svoje tvrdenia, ktoré by oprávňovali odvolací súd prijať iný záver o tejto skutočnosti.

33. Odvolací súd v predmetnom konaní preskúmal úkony súdu prvej inštancie v súvislosti s doručovaním napadnutého rozsudku ako aj uznesenia, ktorým súd prvej inštancie vyzval žalovaných na vyjadrenie sa k podanej žalobe obom žalovaným, pričom zistil, že obe tieto rozhodnutia bol žalovanému v 1/ rade i žalovanému v 2/ rade riadne doručované, a to v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami CSP a zákona č. 305/2013 Z. z. Nebolo žalovanými nijako preukázané, že by nemali zriadené, resp. neaktívne, príp. deaktivované elektronické schránky, doklady o doručovaní napadnutého rozsudku a vyššie uvedeného uznesenia boli v súdnom spise založené a obsahovali všetky zákonné náležitosti tak, aby ich bolo možné pokladať za doklad preukazujúci doučenie napadnutého rozsudku a uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 34Cb/21/2021-70 zo dňa 17.01.2023 fikciou doručenia. Podľa v spise založených doručení, ktorými boli vyššie uvedené rozhodnutia súdu prvej inštancie doručované žalovaným je zrejmé, že tieto rozhodnutia boli doručované na adresu elektronickej schránky žalovaného 1/, kde bol prijímateľ označený číslom IČO patriacim žalovanému 1/ a na adresu elektronickej schránky žalovaného 2/, kde bol prijímateľ označený menom, priezviskom a rodným číslom žalovaného 2/.

34. Označenie žalovaného v 1/ rade v napadnutom rozsudku spoločne s prívlastkom združenie nemá žiadny relevantný vplyv a právny význam na jeho určenie, nakoľko názov žalovaného v 1/ rade - Asociácia Žltý Anjel Asistance24, sídlo - Bratislava, Kopčianska ul. 89 i identifikačné číslo organizácie - 53 058 496 boli v podanej žalobe uvedené správne a potom je nepochybné o aký subjekt sa jedná a tento nie je zameniteľný s iným subjektom - iným občianskym združením. Obchodným menom právnickej

osoby, ktorá sa nezapisuje do obchodného registra (občianske združenie) je názov, pod ktorým bola zriadená (§ 9 ods. 3 Obchodného zákonníka). Je celkom zrejmé, že v podanej žalobe uvedený názov je riadnym názvom žalovaného v 1/ rade a dodatok združenie na správne označenie žalovaného v 1/ rade, ktorý je občianskym združením nemá žiadny relevantný vplyv a z v žalobe uvedeného označenia žalovaného v 1/ rade je zrejmé o aký subjekt (právnickú osobu) sa jedná.

35. Nakoľko došlo k odmietnutiu žalovanými podaného odvolania z dôvodu jeho oneskoreného podania, odvolací súd sa k ostatným v odvolaní uvádzaným odvolacím námietkam detailne vyjadrovať nebude, nakoľko by to bolo nadbytočné, a s poukazom na body 32 a 33 tohto uznesenia považuje postup súdu prvej inštancie pri doručovaní pre konanie a rozhodnutie v spore podstatných písomností (uznesenia a napadnutého rozsudku) žalovaným 1/, 2/ rade za zákonný.

36. Krajský súd v Bratislave rozhodol o trovách odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a priznal v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovaným., nakoľko odmietnutie odvolania je po procesnej stránke považované za neúspech v odvolacom konaní. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3: 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uznesenie odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP).