

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/285/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811202332
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Čakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7811202332.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa č. 10, proti žalovanému Y. W., B.. XX.XX.XXXX, X. P. G. Č.. XXX, o zaplatenie 939,12 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 11.07.2011 č.k. 5C/66/2011-61 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 939,12 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 11.09.2009 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 173,72 eur na účet právnej zástupkyne žalobcu, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Týmto rozsudkom súd prvého stupňa v celom rozsahu vyhovel nároku žalobcu na zaplatenie sumy 939,12 eur spolu s úrokom z omeškania, ktorý žalobca uplatňoval z titulu porušenia zmluvných povinností zo zmlúv o pripojení, ako aj zmlúv o zvýhodnenom odpredaji mobilných telefónov.

Rozsudok odôvodnil súd prvého stupňa tým, že po oboznámení sa so zmluvami o pripojení, všeobecnými zmluvnými podmienkami a predloženými faktúrami rozhodol tak, že návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy o poskytovaní služieb GSM, pričom žalovaný porušil zmluvné povinnosti, keď nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie mesiacov apríl až júl 2009 a tieto faktúry boli uhradené až po zaslaní pokusu o pokonávku. Vtedy žalovaný zaplatil aj jednu zmluvnú pokutu v o výške 56,70 eur. S poukazom na to, že žalovaný si nesplnil riadne a včas svoje zmluvné povinnosti v zmysle Všeobecných podmienok, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných podmienok. Toto porušenie spočíva v tom, že žalovaný nezotrval v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako aktívny užívateľ po dohodnutú dobu 36 mesiacov. K obrane žalovaného o neprimeranosti zmluvnej pokuty vzhľadom na výšku nezaplatených faktúr uviedol, že žalobca žalovanému odpredal mobilné telefóny za podstatne zníženú kúpnu cenu. Na základe toho žalobe vyhovel a vzhľadom na omeškание žalovaného priznal žalobcovi aj úrok z omeškania. Výrok o trovách konania založil na ust. § 142 ods. 2 O.s.p. s odôvodnením, že žalobca mal v konaní plný úspech.

Proti rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. Tento žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alternatívne tento zmeniť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť

a žalobcu zaviazať nahradiť mu trovy konania. Svoje odvolanie zakladal na dôvodoch uvedených v ust. § 205 ods. 1 písm. a), c), d), e) a f) O.s.p.. V odvolaní uviedol, že v konaní tvrdil a aj preukázal skutočnosti, s ktorými sa súd prvého stupňa nevyporiadal. Má za to, že rozhodnutie sa zakladá na nesprávnom právnom posúdení, ako aj to, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, z ktorých vyvodil aj nesprávne právne závery. Súd sa nevyporiadal s dôvodmi, ktorými sa on bránil už v odpore proti platobnému rozkazu, a to v tom, že uplatňovaná suma z titulu sankcie - zmluvnej pokuty je v zjavnom nepomere k plneniu, teda tvrdým postihom znevýhodňujúcim jeho ako spotrebiteľa. Počas konania ako spotrebiteľ poukazoval na to, že samotná spotrebiteľská zmluva obsahuje ustanovenia (o zmluvnej pokute), ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a hlavne v jeho neprospech ako spotrebiteľa, čo považuje za neprijateľnú podmienku. Má za to, že zmyslom zákonnej úpravy Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je na takéto nevýhodné postavenie spotrebiteľa potrebné prihliadnuť a žalobcovi nárok nepriznať. Uplatňovanú istinu z titulu neuhradenej faktúry žalobcovi následne uhradil a takto mu teda nevznikla žiadna škoda. Za pochybenie súdu považuje teda skutočnosť, že tento sa s nárokom žalobcu nevyporiadal a s prihliadnutím na zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv, ktoré v tomto prípade obsahujú preukázateľne zjavne neprimerané sankcie poškozujúce práva spotrebiteľa.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. (keďže rozsudok zrušuje) a na základe toho dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Súd prvého stupňa rozhodol vo veci rozsudkom, ktorý je pre nedostatok dôvodov nepreskúmateľný.

Podľa ust. § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáha a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úlohami pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhované dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

V citovanom zákonom ustanovení sú uvedené základné náležitosti písomného vyhotovenia rozsudku, medzi ktoré patrí aj povinnosť súdu nárok uplatňovaný v konaní právne posúdiť, teda vykonať hmotnoprávnu kvalifikáciu nároku. Táto právna kvalifikácia nároku je významná predovšetkým pre potrebu posúdenia, či nárok žalobcu je v súlade s konkrétnym hmotnoprávnym ustanovením, pod ktoré možno skutkové tvrdenia žalobcu podriaďiť.

Súd prvého stupňa sa neriadil uvedenou zásadou a z dôvodov jeho rozsudku nie je zrejmé žiadna hmotnoprávna kvalifikácia nároku. Tento nedostatok je zjavný o to viac, že žalovaný sa už vo svojom odpore proti platobnému rozkazu bránil skutočnosťou, že predmetom konania je sankcia (zmluvná pokuta), ktorá je podľa jeho názoru neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá ho ako spotrebiteľa značne znevýhodňuje. Žalobca sa teda v konaní bránil tvrdením, podľa ktorého nárok žalobcu odporuje konkrétnym ustanoveniam Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách v tom, že žalovaný bol pri uzatváraní zmluvy so žalobcom ako slabšia strana tohto vzťahu nútený uzavrieť spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej sa zaviazal aj k neprijateľným zmluvným podmienkam. Skutočnosť, že súd prvého stupňa obsah tejto obrany žalovaného úplne pominul a navyše vo veci rozhodol bez toho, aby nárok žalobcu právne kvalifikoval, robí jeho rozsudok nepreskúmateľným pre nedostatok dôvodov.

Rozsudok s takto nedostatočným odôvodnením znemožňuje žalovanému právne relevantným spôsobom reagovať na právne závery súdu prvého stupňa a takýmto postupom mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, čo je dôvod pre zrušenie rozsudku podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p..

S poukazom na tieto dôvody neostávalo odvolaciemu súdu iné ako rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Po vrátení veci bude povinnosťou súdu prvého stupňa splniť si svoju procesnú povinnosť a nárok žalobcu podriaďiť pod konkrétne hmotnoprávne ustanovenie a v náväznosti na to sa aj vypořadať s obranou žalovaného.

Odvolací súd poukazuje na nesprávnú právnu kvalifikáciu prvostupňového rozsudku aj v časti týkajúcej sa trov konania vzhľadom k tomu, že tak ako súd prvého stupňa správne konštatoval, žalobca bol v celom rozsahu úspešný v konaní a za takejto situácie je na rozhodnutie o trovách konania potrebné aplikovať ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a nie § 142 ods. 2 O.s.p., tak ako to nesprávne vykonal prvostupňový súd v napadnutom rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.