

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8Csp/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123203859
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123203859.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2
8Csp/48/2023

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 60,90 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2
8Csp/48/2023

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 62,90 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 eura od 18.05.2022 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

3
8Csp/48/2023

1. Žalobou sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 60,90 eura s príslušenstvom titulom neuhradeného cestovného na základe zmluvy o preprave. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 07.05.2022 pri cestovaní dopravným prostriedkom nepreukázal platným cestovným lístkom. Kontrolný pracovník mu preto v súlade s § 12 a § 14 zákona č. 56/2012 Z.z., resp. § 8 zákona č. 514/2009 Z.z. a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,90 eura a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60 eur, spolu vo výške 60,90 eura. Žalovaný túto sumu napriek písomnej upomienke dodnes neuhradil.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Uznesením bol platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 297 b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil bez nariadenia pojednávania v zmysle citovaných zákonných ustanovení, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 11.09.2023.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zistil, že na linke mestskej hromadnej dopravy v Košiciach č. 26 bola dňa 17.05.2022 o 5.55 hod vykonávaná kontrola cestovných lístkov. Kontrolovaným dopravným prostriedkom MHD cestoval aj žalovaný, ktorý sa pri kontrole prepravnému kontrolórovi nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným dokladom preukazujúcim zaplatenie cestovného. Revízor o kontrole spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok (ďalej len hlásenie) č. 217369. Z Tarify DPMK a.s. pre mestskú hromadnú dopravu súd zistil, že ku dňu vykonanej kontroly, predstavovala hodnota časového základného cestovného lístka za 30 minút 0,90 eura. Podľa článku F Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu výška sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je stanovená vo výške 60 eur. Žalobca výzvou zo dňa 24.05.2022 vyzval žalovaného na úhradu sumy 62,90 eura spočívajúcej v cestovnom 0,90 eura, sankčnej úhrade 60 eur a ostatných nákladoch 2 eurá. Zásielka sa žalobcovi vrátila z adresy uvedenej v hlásení s poznámkou adresát neznámy.

7. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "zákon o cestnej doprave"), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

9. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

10. Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

11. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

12. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Je nepochybné, že medzi stranami došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, keď žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu. Zo zmluvy vznikol žalovanému záväzok uhradiť žalobcovi cestovné v sume 0,90 eura. Pri nástupe do dopravného prostriedku žalobcu bol žalovaný povinný mať cestovný lístok alebo iný doklad preukazujúci zaplatenie cestovného a týmto pri kontrole preukázať, že cestovné zaplatil. Keďže pri kontrole cestovných lístkov v autobuse sa žalovaný ako cestujúci nepreukázal prepravnému kontrolórovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, vznikla mu povinnosť uhradiť žalobcovi cestovné 0,90 eura a prirážku k cestovnému 60 eur v zmysle Tarify pre mestskú hromadnú dopravu, spolu v

celkovej výške 60,90 eur. V súlade s uvedeným splatnosť pohľadávky žalobcu nastala dňom vykonania kontroly zamestnancom žalobcu.

13. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Súd mal taktiež preukázané, že žalovaný nesplnil svoj dlh riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Preto žalobca má právo i na úroky z omeškania nasledujúcim dňom po jeho splatnosti. Dôvodný je preto žalobcom uplatnený nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania počnúc dňom 18.05.2022 vo výške 5 % ročne do zaplatenia, zodpovedajúcej základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania zvýšenej o 5 percentuálnych bodov (základná úroková sadzba 0 %), a to v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013.

16. Súd zaviazal žalovaného aj k povinnosti zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky (istiny) vo výške 2 eur, ktorá suma predstavuje poštovné preukázateľne vynaložené pri doručení výzvy k úhrade pohľadávky žalobcu.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, teda v rozsahu 100 %.

18. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

2

8Csp/48/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.