

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-8C/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623200995
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4623200995.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci žalobcu: A. B. C. C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., právne zastúpená: JUDr. Ivan Jánošík, advokát so sídlom Klincová 35, 821 08 Bratislava, IČO: 31 763 898, proti žalovanému: E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., o povinnosti vypratania rodinného domu s príľahlými pozemkami, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vypratať rodinný dom č. 37/14 a pozemok registra KN „C“ par. súp. č. 21/2 o výmere 271m², záhrada a pozemok registra KN „C“ par. súp. č. 21/3 o výmere 177m² zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. XXXX, okres Topoľčany, kat. územie D. a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni súd priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.05.2023 bola súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáhala proti žalovanému vypratať rodinný dom č. 37/14 a pozemok registra KN „C“ par. súp. č. 21/2 o výmere 271m², záhrada a pozemok registra KN „C“ par. súp. č. 21/3 o výmere 177m² zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. XXXX, okres Topoľčany, kat. územie D..

2. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

3. Podľa § 273 C.s.p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto

svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd uznesením zo dňa 25.07.2023 č. k. TO-8C/36/2023 -31 uložil žalovanému povinnosť v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia písomne sa vyjadriť k žalobe, uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; súd zároveň v tomto uznesení poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane

možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie aj bez nariadenia pojednávania. Žalovanému bolo uznesenie doručené dňa 04.08.2023.

5. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

6. Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Nakoľko boli splnené podmienky podľa § 273 C.s.p. pre rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nesplnenia procesných povinností na strane žalovaného, súd rozhodol o žalobe bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

8. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením osobou súdneho úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne, v troch vyhotoveniach, výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.