

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/64/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212202551
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3212202551.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporcovi: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX I.E. E. I., o zaplatenie 555,32 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 215,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 215,75 eur od 28.12.2010 do zaplatenia zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 57,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 57,41 eur od 28.12.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa zamietá.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 5.6.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 555,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 28.12.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 1.12.2006 zmluvu o pripojení č. A2698326, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ následne uzavrel s odporcom dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého mu odpredal mobilný telefón značky Sony Ericsson W910i za kúpnu cenu 16,27 eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 27.9.2010 do 27.10.2010, porušil zmluvné povinnosti a je v zmysle dodatku k zmluve o pripojení povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy o pripojení. Odporca na pokus o pokonávku reagoval len čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 51,40 eur.

Podaním z 8.11.2012 navrhovateľ vzal svoj návrh čiastočne späť v časti zaplatenia 215,75 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy od 28.12.2010. Navrhovateľ uviedol, že žiada, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 339,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 %

ročne z tejto sumy od 28.12.2010 do zaplatenia a trovy konania. Keďže tento prejav vôle prišiel súdu skôr než sa začalo pojednávanie, súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) konanie v tejto časti zastavil prvým výrokom tohto rozsudku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pokiaľ ide o zostávajúcu časť žalobného návrhu, navrhovateľ v podaní z 8.11.2012 uviedol, že aj napriek odlišnému názoru rešpektuje právoplatné rozhodnutia súdov, v ktorých označili zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, avšak nie je možné spravodlivo požadovať od navrhovateľa vzdanie sa reálneho nároku na náhradu škody spôsobenej odporcom. Preto žiada, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 57,41 eur aj nárok na zaplatenie sumy 282,15 eur, ktorá zodpovedá výške škody, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla. Táto suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Na pojednávanie dňa 14.11.2012 sa nedostavil navrhovateľ, písomne sa ospravedlnil. Odporca na pojednávaní uviedol, že dodatok k zmluve podpisoval na súkromné účely. Niekedy pred koncom viazanosti prišiel o prácu a nedalo sa mu splácať paušál, preto volal na Orange, kde mu povedali, že je možné dohodnúť sa na splátkach. Aj dlh v splátkach uhrádzal a bol na tom, že má všetko uhradené, až po dvoch-troch rokoch mu prišiel list z Orangeu, že nezaplatil poslednú splátku. Potvrdenie o poslednej splátke nemá.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, ako aj oboznámením listinných dôkazov, a to najmä zmluvy o pripojení č. A2698326, dodatku k zmluve o pripojení č. A2698326, prílohy č. 1 dodatku k zmluve o pripojení, všeobecných podmienok, faktúr predložených navrhovateľom, pokusu o pokonávku, doručenky a výpisu o cene mobilného telefónu, a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 1.12.2006 zmluvu o pripojení č. A2698326 (ďalej len "zmluva") a dňa 8.1.2009 dodatok k zmluve o pripojení č. A2698326. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi pripojenie k svojej verejnej telefónnej sieti a fakturoval mu cenu za ich poskytnutie. Odporca neuhradil faktúry č. 8042478399 na sumu 51,40 eur, č. 1008051756 na sumu 1,33 eur, č. 8043008276 na sumu 40,47 eur a č. 8043540385 na sumu 15,61 eur. Navrhovateľ listom z 13.12.2010 označeným ako pokus o pokonávku vyzval odporcu na uhradenie uvedených faktúr spolu so zmluvnou pokutou vo výške 497,91 eur, a to do 27.12.2010. Túto výzvu prevzal odporca dňa 22.12.2010 a reagoval na ňu čiastočnou úhradou vo výške 51,40 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný čiastočne dôvodne. Súd mal za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení. Na základe prechodných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 879j) sa zmluva o pripojení od 1.1.2008 spravuje ustanoveniami novelizovaného Občianskeho zákonníka (iba jej vznik a nároky z nej vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31.12.2007). Preto sa od 1.1.2008 na túto zmluvu vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Okrem toho dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom je ustanovený nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu, bol podpísaný po 1. januári 2008, preto tento dodatok takisto treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd vyhodnotil ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení (bod 2.5), ktoré sa týka zmluvnej pokuty, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že táto podmienka poškodzuje spotrebiteľa. Táto zmluvná podmienka veľmi široko formuluje okruh porušení povinností spotrebiteľom, ktoré sú zmluvnou pokutou sankcionované ("v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4"), a tiež stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa, napr. aj v prípade, že spotrebiteľ nezaplatí faktúru len za posledný mesiac zmluvnej viazanosti. Súd mal za preukázané, že uvedená zmluvná podmienka bola koncipovaná v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a nebola individuálne dojednaná, keďže je súčasťou formulára

dotatku k zmluve o pripojení, s ktorým tvorí jeden súvislý text. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť. Ako správne pripomenul aj navrhovateľ, o neprijateľnosti zmluvnej podmienky rovnakého znenia už súdy viackrát právoplatne rozhodli (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/137/2010). Preto konajúci súd v tomto prípade upustil od opätovného vyslovenia neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súdmi už skôr vyslovená neprijateľnosť zmluvnej podmienky sa zakladá najmä na skutočnosti, že táto zmluvná podmienka je veľmi široko formulovaná a stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa. Takto formulovaná zmluvná podmienka je teda neprijateľná zo samotnej svojej podstaty, bez ohľadu na výšku zmluvnej pokuty, ktorú ustanovuje, preto je povinnosťou navrhovateľa zdržať sa ďalšieho používania tejto zmluvnej podmienky.

Navrhovateľ mal teda nárok len na zaplatenie neuhradených faktúr v sume 108,81 eur spolu s úrokom z omeškania, bez zmluvnej pokuty. Keďže odporca uhradil 51,40 eur, súd priznal navrhovateľovi nárok na rozdiel, teda sumu 57,41 eur.

Keďže sa odporca neuhradením faktúr riadne a včas dostal do omeškania, patrí navrhovateľovi právo na úrok z omeškania. Navrhovateľ v pokuse o pokonávku vyzval odporcu, aby uhradil dlžnú sumu do 27.12.2010, preto sa odporca dostal do omeškania so zaplatením od 28.12.2010. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k tomuto dňu bola 1 %, preto je výška úroku z omeškania 9 % ročne.

Navrhovateľ v žalobe a v písomnom vyjadrení z 8.11.2012 uviedol, že pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson W910i za kúpnu cenu 16,27 eur. Navrhovateľ však súdu nepredložil žiadne dôkazy o výške škody, ktorá mu skutočne vznikla porušením povinnosti zo strany odporcu. Skutočnosť, že navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón za zníženú cenu, bol súčasťou jeho obchodnej stratégie. Odporca sa v žiadnej zmluve nezaviazal na náhradu rozdielu medzi akciovou a bežnou cenou mobilného telefónu. Skutočnosť, že odporca neuhradil faktúry za služby, nemá žiadnu priamu súvislosť so škodou, ktorá mala navrhovateľovi podľa jeho tvrdenia vzniknúť tým, že zostala neuhradená časť ceny mobilného telefónu. Okrem toho výpis o cene, za ktorú mal navrhovateľ podľa vlastného vyjadrenia taký istý mobilný telefón predávať, nepovažoval súd za dôkaz o tom, že mu skutočne vznikla škoda. Súd preto nárok navrhovateľa na náhradu škody v sume 497,91 eur zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože každý z nich mal vo veci len čiastočný úspech. Úspech odporcu je vyšší než úspech navrhovateľa, avšak odporca o priznanie náhrady trov konania nepožiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v troch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - odvolacím súdom má byť schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.