

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/199/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712208487
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712208487.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa JUDr. Anna Kutišová v právnej veci navrhovateľa JUDr. Marián Rojko, advokát, Advokátska kancelária Považská Bystrica, Železničná 90/12, IČO: 42020921 proti odporcovi Tomáš Baška, Dohňany 504, IČO: 44820321 v konaní o zaplatenie 1 242,19 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1 242,19 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 19.6.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 74,50 eur , všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 12. 7.2012 návrh, v ktorom uviedol, že ako advokát dňa 25.10.2011 prevzal právne zastupovanie odporcu v konaní vedenom pred tun.súdom pod sp.zn. 7C 140/2011, v ktorom ako navrhovateľ vystupoval spol. Prospect, s.r.o. Nové Zámky a ako odporca vystupoval Tomáš Baška. Jednalo sa o zaplatenie sumy 2 436 eur s prísl. a o vydanie veci alebo o zaplatenie hodnoty týchto vecí. V danom konaní však navrhovateľ zobrať svoj návrh späť, preto súd uznesením zo dňa 30.3.2012 konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V danom konaní však navrhovateľ ako advokát vykonal úkony právnej pomoci , pričom hodnota tohto úkonu vychádza z hodnoty veci 18 449,13 eur a predstavuje sumu 353,54 eur. Navrhovateľ uviedol, že vykonal vo veci nasledovné úkony: 25.10.2011 prevzatie a príprava zastúpenia, 29.1. 2011 konanie pred súdom nemeritórne, 31.1.2012 konanie pred súdom, 15.2.2012 konanie pred súdom nemeritórne, , 13.3.2012 konanie pred súdom, 13.3.2012 písomné podanie odvolania na súd, réžijný paušál 2x 7,41 , a 4x 7,63.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporcu oboznamoval so stavom konania, to písomne svojimi podaniami zo dňa 24.1., 2.2., 28.2., 11.4. a 8.6. 2012, pričom zasielal mu listy na rozhodnutia, vyzýval ho na úhradu trov právneho zastúpenia. Odporca si zásielky, okrem listu zo dňa 8.6.2012, v odbernej lehote neprevzal, pričom zásielky si odporca nepreberal ani na svojej predchádzajúcej adrese. Navrhovateľ odporcu vyzýval odporcu k súčinnosti, a to e-mailovými správami zo dňa 8.11.2011, 4.1.2012, 19.1.2012, 26.3.2012, odporca na žiadnu správu však nereagoval. Nereagoval ani na telefonický kontakt, resp. účastnícke konto odporcu bolo v priebehu konania 7C 140/2011 zrušené. Odporca trovy právneho zastúpenia, ktoré vznikli v konaní 7C 140/2011 , nezaplatil. Posledná výzva na úhradu dlhu bola odporcovi zaslaná dňa 8.6.2012, lehotou plnenia bol deň 13. 6.2012 , a hoci si túto výzvu odporca prevzal, na výzvu nereagoval a od 19.6.2012 je preto v omeškani s úhradou dlhu. Z tohto dôvodu navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy, a to od 12.6.2012 do zaplatenia.

Tunajší súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8Ro 152/2012-15 zo dňa 24.7.2012 tak, že súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Z dôvodu, že odporcovi nebolo možné predmetný PR doručiť do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č.k. 8Ro 152/2012 - 19 zo dňa 4.10.2012 platobný rozkaz zrušil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.11.2012, pričom odporca prevzal termín, návrh ako aj poučenie dňa 6.11.2012. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a pojednávania sa nezúčastnil. Súd preto s poukazom na ustanov. § 101 vo veci konal a rozhodoval na základe dôkazov v spise sa nachádzajúcich.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, oboznámením písomných oznámení termínu pojednávania vo veci 7C 140/2011 zo dňa 24.1., 2.2., 28.2., 11.4. 2012, oboznámením písomného podania navrhovateľa označeného ako zaslanie dokladov zo dňa 8.6.2012, oboznámením sa s e-mailovou korešpondenciou, s obsahom spisu sp.zn.7C 140/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo spisu tun.súdu bolo zistené, že odporca ako žalovaná strana dňa 25.10.2011 splnomocnil navrhovateľa ako advokáta na zastupovanie v konaní, v ktorom navrhovateľ firma Prospekt spol.s.r.o. ho žalovala o zaplatenie 2 436 eur s prísl. a vydanie veci, alebo o zaplatenie 19 215,76 eur s prísl. ako hodnoty veci. Zo spisu súd zistil, že navrhovateľ ako právny zástupca Tomáša Bašku sa v danom konaní zúčastnil pojednávania dňa 29.11.2011, ktoré však bolo odročené bez prejednávania veci na neurčito za účelom uzatvorenia dohody o predmete sporu. Právny zástupca Tomáša Bašku, teda navrhovateľ JUDr. Marián Rojko, sa zúčastnil aj ďalšieho pojednávania dňa 31.1.2012, na ktorom už došlo k prejednávaniu veci, pričom pojednávanie bolo odročené na 15.2.2012 za účelom predvolania odporcu pod pohrôžkou uloženia pokuty a predvedenia, a to s poukazom na to, že jeho právny zástupca na pojednávaní uviedol, že sa mu napriek opakovaným snahám s odporcom nepodarilo skontaktovať. Odporca predvolanie na pojednávanie, ktoré sa malo konať 15.2.2012, prevzal dňa 8.2.2012, čo potvrdil svojim podpisom na doručení, napriek tomu sa pojednávania nezúčastnil. V danom konaní preto tun.súd uznesením č.k. 7C 140/2011 - 43 zo dňa 15.2.2012 uložil odporcovi poriadkovú pokutu vo výške 200 eur. Pojednávanie, na ktorom bolo toto uznesenie o uložení poriadkovej pokuty vyhlásené, bolo odročené bez prejednávania veci, pričom právny zástupca odporcu sa tohto pojednávania zúčastnil. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 13.3.2012, ktorého sa opätovne navrhovateľ, ako právny zástupca odporcu, zúčastnil, pričom súd oboznámil prítomného práv.zástupcu odporcu s čiastočným späťvzatím návrhu, s ktorým on súhlasil.

Navrhovateľ, ako právny zástupca odporcu v danej veci, podal taktiež odvolanie proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty.

Zo spisu súd ďalej zistil, že navrhovateľ v priebehu konania čiastočne postupne bral svoj návrh späť s poukazom na to, že odporca sprostredkované prostredníctvom tretej osoby vracal po častiach lešenie, pričom navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu zobral späť podaním doručeným tun.súdu dňa 20.3.2012. Späťvzatie návrhu v celom rozsahu navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca uznal do notárskej zápisnice, ktorá je exekučným titulom, a to dňa 14.3.2012 svoj celý záväzok, ktorý mu vyplýval z podanej žaloby, čím odpadol dôvod domáhať sa nárokov v súdnom konaní. Tunajší súd preto uznesením č.k. 7C 140/2011-77 zo dňa 30.3.2012 konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Z listu navrhovateľa, označeného ako zaslanie dokladov zo dňa 8.6.2012, súd zistil, že uvedeným listom navrhovateľ, ako právny zástupca odporcu v konaní sp.zn. 7C 140/2011, zaslal odporcovi kópiu rozhodnutí vydaných v danom konaní, a to uznesenia č.k. 7C 140/2011 - 77 z 30.3.2012, ktorým súd konanie zastavil, č.k. 7C 140/2011-43 z 15.2.2012, ktorým súd uložil odporcovi poriadkovú pokutu 200 eur a uznesenie KS Trenčín č.k. 6Co 106/2012 z 22.5.2012, ktorým KS v Trenčíne potvrdil uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C 140/2011-43 o uložení poriadkovej pokuty. Navrhovateľ ho v tomto liste zároveň upozornil, že odporca je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku poriadkovú pokutu zaplatiť na účet Okresného súdu Považská Bystrica. Zároveň ho vyzval, aby mu zaplatil tiež trovy právneho zastúpenia, ktoré vznikli v danom konaní a špecifikoval jednotlivé úkony, ktoré pre odporcu

vykonan a tieto vyčíslil spolu s režijným paušálom vo výške 1 242,19 eur , teda v žalovanej výške. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľ žiadal, aby odporca zaplatil do 18.6. 2012 .

Z mailovej komunikácie, ktorú predložil navrhovateľ súd zistil, že navrhovateľ odporcu informoval o stave konania 7C 140/2011 , a to opakovane. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 14.11.2012 vypovedal, že úkony, ktoré požaduje zaplatiť v tomto konaní , riadne vykonan v konaní 7C 140/2011, ktoré bolo zastavené pre späťvzatie návrhu . Odporca notárskou zápisnicou odovzdal navrhovateľovi veci, ktorých vydanie žiadal, pričom predmetom konania bolo vydanie veci, t.j. lešenie, ktoré sám navrhovateľ ocenil v sume 16 013,13 eur a požadoval aj zaplatenie dlžného nájomného vo výške 2 436 eur, preto hodnota predmetu konania bola 18 449,13 eur. Z tejto sumy vypočítal hodnotu úkonu . Uviedol, že odporca s ním nekomunikuje, nepreberá zásielky a tak isto sa choval aj keď ho zastupoval v konaní 7C 140/2011. Poukázal ďalej na to, že odporca riadne návrh prevzal v dostatočne dlhej lehote pred pojednávaním , písomne sa neospravedlnil, neposlal vyjadrenie, a preto žiadal , aby súd vo veci rozhodol.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 z.č. 586/2003 Z.z. o advokácii advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

Podľa ustanovenia § 1, ods. 1,2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vyhláška upravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom.

Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

Podľa ustanovenia § 1, ods. 3,4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka (ďalej len "výpočtový základ").

V odmene sú zahrnuté aj odmeny za administratívne práce a iné práce vykonané v súvislosti s poskytovaním právnych služieb.

Podľa ustanovenia § 9, ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonan, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 10, ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

Podľa ustanovenia § 14, ods.1, písm. a,b,c vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,

c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa ustanovenia § 14, ods.3, písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa ustanovenia § 14, ods.5, písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci.

Podľa ustanovenia § 15, písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

Podľa ustanovenia § 16, ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ bol odporcom splnomocnený dňa 25.10.2011, aby zastupoval odporcu v konaní vedenom na tun. súde pod sp.zn. 7C 140/2011. Z obsahu spisu súd mal za preukázané, že navrhovateľ, ako právny zástupca odporcu v danom konaní, vykonal pre odporcu úkony tak, ako sú špecifikované v návrhu s tým, že odporcovi poskytol právnu pomoc v súlade s prísl. ustanoveniami zák. o advokácii. Dané konanie bolo pre späťvzatie návrhu zastavené, pričom dôvodom tohto späťvzatie bola skutočnosť, že odporca nárok, ktorý si žalobca žalobou uplatnil v danom konaní, uznal do notárskej zápisnice, ktorá je exekučným titulom, a preto odpadol dôvod na to, aby navrhovateľ na návrhu trval. Zo spisu taktiež bolo preukázané, že v priebehu konania navrhovateľ čiastočne plnil a postupne vracal navrhovateľovi prenajaté lešenie. V danom prípade po späťvzatie návrhu navrhovateľ si neuplatňoval náhradu trov konania a súd žiadnemu z účastníkov preto náhradu trov konania nepriznal.

Zo spisu sp. zn. 7C 140/2011 jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ ako advokát odporcu vykonal pre neho 3 úkony právnej pomoci pri odmene 353,54 eur za každý z nasledovných úkonov: prevzatie a príprava zastúpenia, konanie pred súdom-pojednávanie dňa 31.1.2012, 13.3.2012, pričom základná sadzba tarifnej odmeny bola navrhovateľom správne vypočítaná z hodnoty sporu. Za účasť na pojednávaniach dňa 29.11.2011 a 15.2.2012, ktoré boli odročené bez prejednania veci si navrhovateľ správne uplatnil 1/4-nu zo základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. po 88,39 eur. Za podanie odvolania proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty si navrhovateľ tiež správne uplatnil 1/2-cu zo základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. 176,77 eur.

Hodnota výpočtového základu pre rok 2011 bola stanovená vo výške 741 eur, pre rok 2012 vo výške 763 eur, z čoho náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby predstavuje 7,41 eur za úkony vykonané v roku 2011 (boli vykonané 2 úkony) a 7,63 eur za úkony vykonané v roku 2012 (boli vykonané 4 úkony).

Súd uveril navrhovateľovi, že odporca mu trovy právneho zastúpenia, na ktoré mal právo za úkony, ktoré v danom konaní preukázateľne vykonal, nezaplatil a odporca v konaní napriek poučeniu túto skutočnosť nenamietal a nepreukázal opak. Súd preto dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preukázaný, a preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ žiadal, aby súd žalovanú sumu uložil odporcovi zaplatiť spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od dňa nasledujúceho po dni, ktorý stanovil na zaplatenie vo výzve zo dňa 8.2.2012. Keďže navrhovateľ súdu predložil jednotlivé výzvy, ktoré doručoval odporcovi už konaní 7C 140/2012, pričom zásielky sa mu vracali ako nedoručené a neprevzaté, pri danej výzve navrhovateľ uviedol, že výzvu odporca riadne prevzal, a preto k tejto výzve nepripojil ani dôkaz o tom, že by sa zásielka vrátila ako neuložená. Vzhľadom k tomu, že odporca nepreukázal opak a je dôvodné sa domnievať, že odporca zámerne na túto výzvu nereagoval, opätovne súd uveril navrhovateľovi, že výzva bola odporcovi riadne doručená, vo výzve navrhovateľ určil lehotu do kedy mu má odporca dlžné trovy právneho zastúpenia zaplatiť, t.j. do 18.6.2012, čo preukázateľne odporca neurobil. Je preto v omeškaní so zaplatením tohto dlhu a súd z uvedeného dôvodu odo dňa nasledujúceho po stanovenej lehote na zaplatenie uložil odporcovi povinnosť žalovanú sumu zaplatiť spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne, a to v súlade s ustanov. § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v prospech navrhovateľa, ktorý bol v konaní úspešný a súd mu preto priznal náhradu jeho trov, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.