

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 14Csp/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201347  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jažembovský  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822201347.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom Mgr. Martinom Jažembovským, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom ako žalobca, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: P. M., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, o zaplatenie 885,59 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 408,91 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 394,63 eur od 31.3.2022 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou/návrhom na vydanie platobného rozkazu došlou súdu dňa 1.7.2022 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 885,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 23,87 eur, ako aj s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 885,59 eur od 31.3.2022 do zaplatenia.

2. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Obč. zák. zo dňa 9.11.2021 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

3. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 13.3.2015 Zmluvu č. 8014032309 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 ObZ a zákona č. 258/2001 Z. z. resp. zákona č. 129/2010 Z. z. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 9.3.2020 vypovedal zmluvu. Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.235,59 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.235,59 eur, z riadneho úroku vo výške 0,00 eur, z úroku z omeškania vo výške 0,00 eur, z poplatkov vo výške 0,00 eur a z poistenia splátok vo výške 0,00 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady:

platba vo výške 350,00 eur zo dňa 30.03.2022. Žalovaná suma 885,59 eur pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 885,59 eur. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje tiež úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods.2 Obč. zák. počnúc 10.11.2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky nasledovne: 5% ročne zo sumy 1.235,59 eur od 10.11.2021 do 30.3.2022 vo výške 23,87 eur, 5% ročne zo sumy 885,59 eur od 31.3.2022 do zaplatenia.

4. Súd platobným rozkazom č. k. 14Csp/7/2022-45 zo dňa 12.8.2022 vyhovel návrhu žalobcu. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť, súd ho zrušil uznesením č. k. 14Csp/7/2022-53 zo dňa 25.1.2023.

5. Vzhľadom na potrebu ďalších skutkových tvrdení súd vyzval žalobcu ich doplnenie.

6. Žalobca v prvom písomnom vyjadrení uviedol, že klient môže kedykoľvek požiadať o zriadenie a poskytovanie ďalších produktov a služieb, pričom postupca k bežnému účtu poskytuje Rezervu od 50 eur do 2 000 eur, ktorá bola poskytnutá aj žalovanému. Poukázal tiež na dohodnuté poplatky. Na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., nakoľko nebolo dojednané plnenie v splátkach. K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe podania Výpoveď zmluvy o Rezerve a posledná výzva na zaplatenie zo dňa 9.3.2020, ktorým bol žalovaný vyzvaný na úhradu sumy nepovoleného prečerpania a úhradu celej sumy čerpanej rezervy. Predmetná zásielka nebola žalovaným prevzatá v odbernej lehote a vrátil sa 16.4.2020 pôvodnému veriteľovi/postupcovi. Žalobca tiež špecifikoval jednotlivé operácie na účte žalovaného od 15.4.2019 do 19.11.2020. Podľa žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala 744,63 eur z výberov z účtu, 136,50 eur z poplatkov a 354,46 eur z úrokov. Žalobca tiež poukázal na nemožnosť určiť RPMN vopred a tiež na splnenie povinnosti posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z.

7. V druhom písomnom vyjadrení na výzvu súdu na predloženie zmluvy o Rezerve, resp. o zriadení povoleného prečerpania v písomnej forme žalobca uviedol, že k žalobe pripojil všetky podstatné listiny preukazujúce vznik záväzkovo-právneho vzťahu medzi postupcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Podľa názoru žalobcu žalobcom predložené tvrdenia a dôkazy jednotlivo i súhrnne preukazujú vznik Základnej zmluvy o poskytovaní produktov a služieb, poskytnutie finančných prostriedkov vo forme rezervy ako aj omeškание so splácaním úveru na strane žalovaného. Napokon žalovaný rezervu čerpal a dostal sa do nepovoleného prečerpania až do času výpovede zmluvy zo strany pôvodného veriteľa. V prípade, že sa súd nestotožňuje s jeho tvrdeniami, žalobca navrhuje, aby súd postupoval v zmysle s ust. § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. a posúdil poskytnutý úver ako bezúročný a bez poplatkov a priznal žalobcovi len neuhradenú istinu vo výške 394,63 € uplatnenú v zmysle podanej žaloby (postúpená istina vo výške 744,63 eur - platba vo výške 350,00 eur uhradená po postúpení pohľadávky).

8. Nakoľko sa žalobu nepodarilo doručiť žalovanému ani postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, súd uplatnil postup podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný si žalobu neprevzal ani dodatočne.

9. Žalovaný zostal v konaní nečinný.

10. Súd vo veci rozhodol, vzhľadom na splnenie zákonných podmienok, rozsudkom, ktorý vyhlásil bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 177 ods. 2 písm. a/, resp. § 297 písm. b/ v spojení s § 219 ods. 3 CSP.

11. Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s podaniami (žaloba č. I. 2, vyjadrenie žalobcu č. I. 58 a 89) a listinnými podkladmi v spise (zmluva o postúpení pohľadávok č. I. 9, jej príloha č. I. 14, základná zmluva č. I. 15, výpoveď č. I. 23, oznámenie č. I. 26, platobný rozkaz č. I. 45, lustrácie č. I. 47 a nasl., operácie na účte č. I. 66 a nasl.) zistil tento skutkový stav:

12. Pokiaľ ide o aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu ako postupníka, súd mal preukázané postúpenie pohľadávky, ktorý je uplatňovaná v aktuálnom súdnom konaní, na podklade predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Tatra banka, a. s., a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., dňa 9.11.2021 (č. I. 9) v spojení s jej prílohou (č. I. 14), ako aj na základe listiny Oznámenie o postúpení pohľadávky dat. 12.11.2021 vystavenej Reiffeisen Banka: Tatra banka, a. s. (č. I. 26). Žalobca teda je v spore aktívne vecne legitimovaný.

13. Medzi postupcom/právnym predchodcom žalobcu Tatra banka, a. s., odštepny závod Raiffeisen banka, ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo k uzavretiu Základnej zmluvy o poskytovaní produktov a služieb zo dňa 13.3.2015, na základe ktorej okrem iného právny predchodca žalobcu zriadil žalovanému účet, vydal platobnú kartu a boli dohodnuté ďalšie služby. Tiež došlo k čerpaniu prostriedkov žalovaným, a to počnúc 15.4.2019. K 19.11.2020 pohľadávka veriteľa predstavovala 1.235,59 eur. Nesporné bolo, že žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju zmluvnú povinnosť, a tak postupca podaním zo dňa 9.3.2020 túto zmluvu vypovedal. Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.235,59 eur. V zmysle dodatočných vyjadrení žalobcu predmetná pohľadávka pozostáva ku dňu postúpenia z čiastky 744,63 ako výberov z účtu, z čiastky 136,50 eur ako poplatkov a z čiastky 354,46 eur ako úrokov.

14. Zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu, v skratke Tatra banka, a. s., a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským. Zároveň predmetná zmluva zo dňa 13.3.2015 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.

15. Nakoľko v zmysle skutkových tvrdení žalobcu jeho právny predchodca poskytol žalovanému Rezervu, t. j. fakticky mu zriadil povolené prečerpanie účtu, súd vyzval žalobcu na predloženie zmluvy, na základe ktorej bola predmetná Rezerva žalovanému poskytnutá. V reakcii na to žalobca uviedol, že všetky podstatné listiny predložil spolu so žalobou. Dodal, že predložené tvrdenia a dôkazy jednotlivo i súhrnne preukazujú vznik Základnej zmluvy o poskytovaní produktov a služieb, poskytnutie finančných prostriedkov vo forme rezervy ako aj omeškanie so splácaním úveru na strane žalovaného; žalovaný rezervu čerpal a dostal sa do nepovoleného prečerpania až do času výpovede zmluvy zo strany pôvodného veriteľa.

16. V zmysle § 1 v spojení s § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (13.3.2015) sa (aj) pre prípad zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania vyžaduje písomná forma zmluvy o úvere. S nedostatkom písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere spája zákon č. 129/2010 Z. z. ten následok/sankciu pre dodávateľa-veriteľa, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z.).

17. Je zrejmé, resp. nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný čerpal na svojom účte finančné prostriedky nad rámec vlastných prostriedkov; z ktorého dôvodu aj vznikol jeho dlh. Na druhej strane zákon vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere (v prejednávanej veci) bola uzavretá písomne. Žalobca ani na výzvu súdu nepreukázal, že zmluva o Rezerve, resp. o povolenom prečerpaní na účte, bola so žalovaným uzavretá v písomnej forme. Takú zmluvu dodatočne nepredložil a pokiaľ uvádzal, že všetky podstatné listiny predložil so žalobou, nešpecifikoval, kde sa eventuálne nachádza písomné dojednanie povoleného prečerpania na účte. Je však dôvodné predpokladať, že taká písomná zmluva neexistuje, keďže samotný žalobca v súvislosti s preukazovaním svojho nároku poukazyval na faktické okolnosti prípadu, predovšetkým poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému, resp. ich reálne čerpanie žalovaným a omeškanie žalovaného s ich splácaním. Zároveň samotný žalobca pripustil možnosť aplikácie ust. § 11 zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. posúdenie úveru ako bezúročného a bez poplatkov.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, keďže nebola preukázaná písomná forma zmluvy o Rezerve, resp. o zriadení povoleného prečerpania na účte žalovaného, poskytnutý úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Preto súd priznal žalobcovi z uplatneného nároku len tú jeho časť, ktorá predstavuje istinu úveru, resp. žalovanému reálne poskytnuté/čerpané finančné prostriedky, t. j. sumu 394,63 eur (žalovaný na pôvodnú postúpenú istinu 744,63 eur po postúpení pohľadávky zaplatil 350 eur). Zvyšok základu nároku, ktorý predstavujú poplatky vo výške 136,50 eur a úroky 354,46 eur, žalobcovi nepriznal, resp. žalobu zamietol („vo zvyšnej časti“).

19. Zároveň súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, ktorý žalobca uplatnil vo výške/sadzbe 5 % ročne súladnej s ust. § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (§ 517 ods. 2 Obč. zák.). Keďže istina - žalovanému reálne poskytnuté finančné prostriedky predstavovali v čase postúpenia sumu 744,63 eur, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 744,63 eur od 10.11.2021 do 29.3.2022 (v absolútnom vyjadrení vo výške 14,28 eur; uvedenú čiastku pripočítal k priznanej istine 394,63 eur);

dňa 30.3.2022 žalovaný uhradil 350,00 eur, preto v zmysle žalobného návrhu, t. j. počnúc 31.3.2022 do zaplataenia súd žalobcovi priznal úrok z omeškania 5 % ročne zo zvyšku istiny 394,63 eur. Vo zvyšnej časti nárok na úrok z omeškania nepriznal, resp. žalobu zamietol („vo zvyšnej časti“).

20. O trovách konania (nároku na ich náhradu) súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol v prevažnej časti svojho nároku neúspešný (uplatňovaný nárok 885,59 eur + 23,87 eur + úrok z omeškania do zaplataenia; úspech žalobcu 394,63 eur + 14,28 eur + úrok z omeškania do zaplataenia), preto by bol inak povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu jeho čistého úspechu. Žalovanému však žiadne nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.