

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16P/109/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812216171  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812216171.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľky: T. K., nar. X.X.XXXX, bytom S., V. cesta XX/X, proti odporcovi: V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom A., A. XX, o určenie výživného na plnené dieťa, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný počnúc dňom 6.9.2012 platiť na výživu navrhovateľky mesačne sumu 150,-eur, ktoré výživné je povinný platiť k rukám navrhovateľky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Nedoplatok z titulu určenia vyživovacej povinnosti na navrhovateľku za obdobie od 6.9.2012 do 30.11.2012 spolu vo výške 425,- eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke v mesačných splátkach po 30,-eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným súdu 6.9.2012 domáhala určenia vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, a to počnúc dňom 6.9.2012 mesačne sumou 300,-eur. Uviedla, že manželstvo jej rodičov bolo právoplatne rozvedené 21.7.2005, v ktorom čase bola zverená do starostlivosti matky a odporca bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100,-eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že táto vyživovacia povinnosť odporcu bola zrušená, a keďže v súčasnosti naďalej študuje externe na vysokej škole v W. a zároveň na dennom štúdiu v S. v odbore sociálno-právna činnosť, navrhla podanému návrhu vyhovieť. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil. Uviedol, že podľa neho je navrhovateľka plne spôsobilá zamestnať sa a nič jej nebráni v tom, aby mala vlastný príjem. Pokiaľ navrhovateľka študuje, je to iba umelé naťahovanie času. Podľa neho pokiaľ on v terajšom zamestnaní bude mať príjem okolo 300,- až 400,-eur mesačne v čistom, v jeho schopnostiach bude platiť na výživu navrhovateľky sumou 20,- resp. 30,- eur mesačne, viac mu to nevyjde. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P/109/2012, pripojenými spismi tun. súdu 10C 62/2005 a 17P 28/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu tun. súdu č.k. 10C 62/2005 mal súd preukázané, že manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené rozsudkom tun. súdu č.k. 10C 62/2005-31 z 21.7.2005, pričom vtedy maloletá navrhovateľka bola zverená do starostlivosti matky a otec, t.j. odporca, bol zaviazaný platiť na jej výživu mesačne sumou 3000,- Sk. Priemerný čistý mesačný zárobok matky navrhovateľky v tom čase predstavoval 5500,- Sk a priemerný čistý mesačný zárobok odporcu 15.262,- Sk. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v časti o výživnom v spojení s rozsudkom KS v Trečnине č.k. 5Co 317/05-48 z 29.12.2005, a to dňa 3.2.2006, v časti o rozvode dňa 15.10.2005. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že pokiaľ otec dieťaťa rozviazal pracovný pomer bez udania dôvodu, sám svojím konaním sa pripravil o príjem, ktorý dosahoval zo zamestnania, a preto pri určení výživného je potrebné vychádzať z jeho predpokladaného príjmu u posledného zamestnávateľa, ktorý dosahoval vo výške 15.662,- Sk, pretože sa sám svojím konaním pripravil o možnosť takéhoto príjmu.

Z pripojeného spisu tun. súdu 17P 28/2012 súd zistil, že uznesením tun. súdu č.k. 17P 28/2012 - 8 z 4.4.2012 bol súdom schválený súdny zmier, v zmysle ktorého vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke (v tom konaní navrhovateľa voči odporkyni), naposledy určená rozsudkom OS Prievidza z 21.7.2005, č.k. 10C 62/2005, vo výške 3000,- Sk mesačne, sa k 1.5.2012 v celom rozsahu zrušila. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23.4.2012.

Z potvrdenia z 3.9.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľka je v školskom roku 2012/2013 žiačkou prvej triedy denného dvojročného pomaturitného štúdia na B. odbornej škole v S.. Z potvrdenia z 5.10.2012 mal súd zároveň preukázané, že navrhovateľka je v akademickom roku 2012/2013 študentkou 1. ročníka externej formy bakalárskeho štúdia na M. škole zdravotníctva a sociálnej práce v A., detašované pracovisko W.. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že býva s matkou v dvojizbovom byte v S. vo vlastníctve matky, pričom matka hradí za byt preddavkovo 180,- eur plus 43,- eur inkasné poplatky. Navrhovateľka uviedla, že do školy v S., kde študuje formou denného štúdia, nemá cestovné výdavky, začiatkom roka v uvedenej škole platí poplatky približne 5,- eur, stravuje sa doma, lebo má bezlepkovú diétu. V škole má bežné výdavky na školské pomôcky v priemere 10,-eur mesačne. Zároveň študuje externou formou na VŠ, kde platila začiatkom roka 90,- eur zápisné, 260,- eur platí poplatok školy za jeden semester, pričom do uvedenej školy si hradí cestovné výdavky vo výške približne 25,-eur, keďže do školy chodí približne 4-5 krát do mesiaca, pričom za semester má výdavky na učebnice, skriptá a pod. približne 50,- až 60,- eur. V súvislosti s bezlepkovou diétou má zvýšené výdavky na stravovanie, a to v celkovej výške približne 120,-eur mesačne. Užíva antikoncepciu, za ktorú platí 13,- eur mesačne, inak má výdavky na zdr. starostlivosť približne vo výške 2,50 eur mesačne. Za kozmetiku si platí približne 15,- eur mesačne. Uviedla, že má problémy so zrakom, používa kontaktné šošovky, za ktoré platí 60,- až 70,- eur polročne, raz za 5 rokov si kupuje okuliare, čo ju naposledy v júli 2012 stálo 65,-eur. Okrem toho má náklady na zubné ošetrovanie v priemere ročne približne 90,- eur. K pomerom matky uviedla, že táto pracuje na živnosť v T. ako opatrovateľka, kde si zarobí okolo 700,- eur mesačne v čistom. Matka platí telefón, pevnú linku, ako aj mobilné telefóny spolu v sume okolo 100,- eur mesačne.

Z potvrdenia od spoločnosti G., s.r.o. so sídlom v C. z 15.3.2012 mal súd preukázané, že v období od decembra 2011 do februára 2012 mal odporca vymeriavacie základy zamestnanca na platenie poisťného na poistenie v nezamestnanosti vo výške v priemere 678,47 eur mesačne. Z rozhodnutia ÚPSVaR Partizánske z 8.3.2012 mal súd preukázané, že odporca bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 1.3.2012. Z rozhodnutia ÚPSVaR z 25.7.2012 mal súd preukázané, že odporca bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 9.7.2012. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne z 22.3.2012 bolo rozhodnuté, že odporca nemá nárok na dávku v nezamestnanosti. Z potvrdenia od zamestnávateľa odporcu spoločnosti Z-J. SK, so sídlom v C. z 12.10.2012 mal súd preukázané, že v období od 9.7.2012 do 26.9.2012 otec navrhovateľky dosahoval u uvedeného zamestnávateľa v priemere mesačne 477,60 eur v čistom.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že má vyživovaciu povinnosť len voči navrhovateľke, ktorá mu bola v apríli 2012 zrušená. Žije v prenajatom dome sám, kde mesačne hradí inkasné poplatky 48,- eur mesačne, daň z nehnuteľnosti vo výške 5,- eur ročne. V období od novembra 2011 po dobu jedného týždňa pracoval v spoločnosti S. C., od decembra 2011 do februára 2012 vo firme G. so sídlom v C., kedy s ním skončil pracovný pomer uvedený zamestnávateľ v skúšobnej dobe z dôvodu, že nedostal ďalšie

zákazky. Uviedol, že od júla 2012 do septembra 2012 bol zamestnaný v spoločnosti Z J. SK so sídlom v C., kde došlo ku skončeniu pracovného pomeru v skúšobnej dobe z jeho podnetu, pretože sa dozvedel, že firma krachuje a musí do 40 dní skončiť výrobu a do polroka odísť z areálu. Uviedol, že v nasledujúcom období do 15.10.2012 bol dobrovoľne nezamestnaný. Od 15.10.2012 sa zamestnal cez agentúru vo firme W. so sídlom v C., kde má dohodnutú mzdu vo výške 2,15 eur za hodinu a celkový predpokladaný odpracovaný čas 150 hodín mesačne. Má bežné výdavky na stravu, oblečenie, jeho zdr. stav je dobrý, výdavky v súvislosti s ním 10,-eur mesačne. Za elektrinu platí inkasné poplatky preddavkovo 41,48 eur, polročne za vodu 30,- eur. Uviedol, že má problémy so zubami, bude musieť navštíviť zubára a dať si urobiť kompletne celý chrup, čo ho bude stáť približne 1300,-eur za jeden mostík. Do zamestnania si platí cestovné výdavky vo výške 20,- eur mesačne, nie je vlastníkom žiadneho hodnotnejšieho hnutel'ného ani nehnuteľného majetku, taktiež nevlastní ani motorové vozidlo. V dome kúri pevným palivom, výdavky na palivo sú ročne približne 600,- eur, doklad o tom nemá.

Z poštových poukazov predložených odporcom za roky 2011, 2012 mal súd preukázané, že v roku 2011 platil odporca inkasné poplatky za elektrickú energiu vo výške 30,71 eur mesačne a od marca 2012 vo výške 41,48 eur mesačne, pričom v apríli 2012 hradil poplatok za komunálny odpad 18,- eur a daň z nehnuteľnosti vo výške 4,56 eur.

Matka navrhovateľky A. K. sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnila v podaní z 13.11.2012. V súvislosti s vykonávaním živnosti v T. predložila súdu listinné dôkazy, svedčiace o tom, že pokiaľ pracuje v T. 13 dní do mesiaca, zarobí 650,- eur v čistom, pokiaľ pracuje 14 dní zarába 700., eur mesačne v čistom. Z poisťky č. XXXXXXXXXXXX z 23.1.2004 mal súd preukázané, že matka navrhovateľky hradí pre navrhovateľku poisťku v sume 554,- Sk mesačne, matka navrhovateľky si hradí poisťku v X. B. poisťovňa, a.s. v sume 192,-eur ročne, za internet hradia 14,90 eur mesačne, za byt preddavkovo 168,- eur mesačne, poplatok za telefón 105,05 eur mesačne, inkasné poplatky vrátane plynu 46,98 eur mesačne. Z pracovnej zmluvy z 12.10.2012 uzavretej medzi spoločnosťou MC T. B., a.s. so sídlom v A. a odporcom mal súd preukázané, že s účinnosťou od 15.10.2012 začal odporca vykonávať prácu operátora E. a NC strojov, pričom má dohodnutú mzdu vo výške eX,XX eur brutto za každý odpracovaný mesiac.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá a druhá cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je opodstatnený iba sčasti. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že navrhovateľka od septembra 2012 pokračuje v štúdiu na dvojročnom pomaturitnom štúdiu na B. v S. dennou formou a zároveň je študentkou na vysokej škole formou externého štúdia. Z uvedeného potom vyplýva, že navrhovateľka naďalej študuje a to dennou i externou formou štúdia, v dôsledku čoho nie je schopná sa samostatne živiť, keďže si sústavným štúdiom zvyšuje svoje vzdelanie. Preto súd dospel k záveru, že je svojou výživou odkázaná na plnenie si vyživovacej povinnosti zo strany rodičov a jej návrh o určenie vyživovacej povinnosti zo strany odporcu bol teda podaný dôvodne, keďže v minulosti bola vyživovacia povinnosť odporcu zrušená. Čo sa týka výšky vyživovacej povinnosti odporcu, súd porovnal pomery na strane oboch rodičov navrhovateľky, pričom vzhľadom na výdavky uvedené vyššie, ktoré navrhovateľka má v súvislosti so štúdiom, krytím základných životných potrieb,

zvýšených výdavkov na stravovanie, výdavkov na zdr. starostlivosť a podobne, dospel k záveru, že primerané výživné v danom prípade zo strany odporcu je vo výške 150,- eur mesačne. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že výdavky navrhovateľky v súvislosti so štúdiom na vysokej škole predstavujú poplatok školy vo výške 260,- eur za semester, zápisné 90,- eur ročne, t.j. 45,- eur za semester, učebnice 50,- eur za semester, cestovné 25,- eur mesačne /t.j. 125,- eur za semester/, čo predstavuje v priemere výdavky 96,-eur mesačne počas školského roka, výdavky v súvislosti so stravovaním má 120,- eur mesačne, na zdr. starostlivosť a drogistický tovar 30,-eur mesačne, výdavky na šošovky a zubné ošetrovanie v priemere 17,50 eur mesačne, čo predstavuje spolu 263,50 eur mesačne, k čomu keď súd pripočíta výdavky približne 50,- eur na oblečenie a náklady na bývanie 50,- eur mesačne, celkové výdavky navrhovateľky potom predstavujú približne 363,50 eur mesačne. V súvislosti so zárobkovými možnosťami a schopnosťami otca dieťaťa súd udáva, že odporca si musí byť vedomý vyživovacej povinnosti vo vzťahu k navrhovateľke a musí vyvinúť maximálne úsilie, aby dosahoval v terajšom /resp. inom zamestnaní/ čo najvyšší zárobok, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke. Z výsluchu odporcu súd zistil, že v poslednom období vystriedal viacero zamestnávateľov, a keďže jeho vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke trvá, musí vyvinúť maximálne úsilie, aby si udržal zamestnanie a dosahoval čo najvyšší príjem, aby si mohol vyživovaciu povinnosť v súdom stanovenom rozsahu plniť. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že v minulosti odporca dosahoval v zamestnaní aj vyšší príjem ako v súčasnosti, pričom sa o možnosť dosahovať takýto vyšší zárobok pripravil sám. S prihliadnutím na všetko uvedené súd určil vyživovaciu povinnosť odporcu vo vyššie uvedenom rozsahu, a to počnúc dňom podania návrhu na súd, t.j. 6.9.2012, pričom nedoplatok z titulu určenia vyživovacej povinnosti odporcu za obdobie od 6.9.2012 do 30.11.2012 spolu vo výške 425,- eur / za obdobie od 6.9.2012 do 30.9.2012 125,- eur, plus 2 x 150,- eur za október , november 2012/, povolil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľke v mesačných splátkach po 30,-eur, splatných spolu s bežným výživným pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok, vzhľadom na celkovú výšku nedoplatku. V prevyšujúcej časti potrieb navrhovateľky je tieto povinná hradiť zo svojho príjmu matka navrhovateľky, ktorá je v súčasnosti tiež zamestnaná a zarába približne 700,-eur mesačne v čistom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.