

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812217022
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812217022.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci navrhovateľky V. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. N., C. XXXX/XX, prechodne bytom C., U. svah XX, proti odporcovi S. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. N., C. XXXX/XX, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky odmieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaním zo dňa 19.9.2012 domáhala určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky.

Podanie navrhovateľky nebolo dostatočne určité a zrozumiteľné, preto ju súd uznesením č.k. 10P/116/2012-4 zo dňa 25.9.2012 vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia svoje podanie opravila a doplnila tak, že - označí zamestnávateľa odporcu, názov, a jeho sídlo, uviedla, v akej výške žiada určiť príspevok na výživu rozvedenej manželky; uviedla osobné, majetkové, sociálne pomery (mesačné náklady na domácnosť, náklady na bývanie, zdravotný stav, pokiaľ trpí zdravotnými problémami, predložila potvrdenie o zdravotnom stave a výške mesačných doplatkov za lieky, zdokladovala mesačné výdavky predložením listinných dôkazov o ich vynaložení; uviedla zamestnávateľa, u ktorého naposledy pracovala, dôvod skončenia pracovného pomeru, predložila potvrdenie o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o výške poberaných dávok v nezamestnanosti, prípadne dávok v hmotnej núdzi, rodičovského príspevku a prídavkoch na deti alebo o tom, že jednotlivé dávky nepoberá; uviedla počet a výšku vyživovacích povinností a dlhy (pôžičky, úvery a pod.); rozsah majetku väčšej hodnoty (napr. nehnuteľnosti a pod.), ktorý vlastní.

Rozhodnutie bolo doručené navrhovateľke dňa 31.10.2012 a posledný deň lehoty na opravu a doplnenie podania pripadol na deň 12.11.2012. Navrhovateľka v určenej lehote svoje podanie neopravila a nedoplnila.

Podanie navrhovateľky nemá všetky náležitosti riadne podaného návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) a bez jeho opravy (doplnenia) súd nemôže vo veci konať.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Návrh na začatie konania vo veciach, v ktorých konanie nemožno začať iným zákonom povoleným spôsobom, je základnou procesnou podmienkou, za splnenia ktorej môže súd konať a rozhodovať vo veci. Je významné, aby v návrhu na začatie konania navrhovateľ jednoznačne formuloval, čoho sa návrhom na začatie konania domáha. V sporovom konaní totiž petit určuje neprekročiteľný program konania a rozhodovania súdu (§ 153 ods. 1 O.s.p.). Jednoznačná formulácia návrhu na začatie konania je významná z hľadiska ďalšieho postupu súdu aj preto, že návrh na začatie konania sa podľa § 79 ods. 4 O.s.p. doručí ostatným účastníkom do vlastných rúk. Ich ďalší úkon spočíva vo vyjadrení k návrhu na začatie konania, teda majú zaujať stanovisko k tomu, čo navrhovateľ žiada a teda možnosť aj uznať jeho nárok, prípadne vzniesť protinávrh alebo formulovať obranu v označení dôkazov. Takýto postup je však možný len za situácie, keď je z návrhu jednoznačne zrejmé, čo od nich návrhom na začatie konania navrhovateľ požaduje. Bez upresnenia a doplnenia návrhu na začatie konania nie je možné v konaní pokračovať, pretože sa odporca nemôže vyjadriť kvalifikovane k návrhu.

Súd v prejednávanej veci nemôže pokračovať v konaní, nakoľko podanie navrhovateľky je neúplné a v stanovenej lehote jeho nedostatky neodstránila, hoci bola riadne poučená ako má svoje podanie doplniť resp. opraviť a bola tiež poučená o následkoch nedoplnenia návrhu. Z vyššie uvedených dôvodov súd jej podanie podľa cit. ust. § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..