

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6P/62/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204612  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412204612.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., I. L. Č.. XXXX/X, proti odporcovi: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A., B. XXXX/XX, v konaní o zrušení vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa ku odporcovi, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 10.11.2008 č. k. 10P/26/2008-26 vo výške 1.800,- Sk mesačne, počnúc dňom 14.11.2012.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2012, sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi. Návrh odôvodnil tým, že je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a napriek jeho snahe sa mu nedarí zamestnať sa z dôvodu nedostatku pracovných príležitostí a jeho nepriaznivému zdravotnému stavu, ktorý je nezmenený. Dňa 27.09.2011 podal na Okresný súd Dolný Kubín návrh na zníženie výživného na odporcu, ktorý mu však bol zamietnutý z dôvodu, že dňa 12.09.2011 dobrovoľne ukončil pracovný pomer, čo ale nebola pravda. V dňoch odvolacej lehoty nemohol vycestovať z miesta pôvodného zamestnania v Českej republike, aby presvedčil okresný súd o pravdivosti svojich slov, z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. Podarilo sa mu to až vo februári 2012. Bývalého zamestnávateľa požiadal o objasnenie situácie ohľadom svojho zamestnania a jeho ukončenia, ktorá bola vtedy inak reprodukováaná jemu a inak Okresnému súdu v Dolnom Kubíne. Dotýčný vedúci pracovník vyjadril ľútosť za vzniknutý omyl, čo zdokladoval potvrdením, ale voľné pracovné miesto nemali ani v tejto dobe. Aj napriek tejto skutočnosti nepodal nový návrh na zníženie výživného, v snahe pomôcť synovi F., ktorý bol v maturitnom ročníku SOŠ. S plnením vyživovacej povinnosti mu pomáhali príbuzní finančnou pôžičkou a platil ho nepretržite do augusta 2012. V septembri 2012 nezaplatil, lebo mal zvýšené výdavky na svojich dvoch synov, ktorí študujú. Syn F., nar. XX.XX.XXXX študuje v 3. ročníku Spojenej školy Scota Viatora v Ružomberku - platba za ZRPŠ a stravné. Syn F., nar. XX.XX.XXXX študuje v 1. ročníku bakalárskeho štúdia na Katolíckej univerzite v Ružomberku - platba za univerzitný preukaz ISIC, kúpa kníh a zápisné na školu. Zvýšené náklady predstavovali jednorázovo sumu 100,- eur pre obidvoch, ktoré si musel prednostne požičať, nakoľko z manželkinho príjmu platia povinné platby za domácnosť a ostane im na základné životné potreby. Jeho manželka pracuje ako zdravotnícky asistent v ÚVN FJ v Ružomberku. V mesiaci október 2012 kontaktoval písomne syna F., aby ho informoval o aktuálnej situácii. Po jeho výzve zaplatil povinnú sumu výživného. Zákonná povinnosť na plnenie vyživovacej povinnosti nie je podmienená vekovou hranicou dieťaťa, trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, čo sa zmenilo u syna F. ukončením štúdia, zaevidovaním sa na úrade práce

a príležitostnou brigádou. Z príjmu manželky sa platia náklady spojené s bývaním, náklady na štúdium detí, náklady na zdravotnú starostlivosť všetkých členov rodiny, údržbu bytu, poistenie domácnosti, životné poistenie manželky, športovú činnosť detí a základné životné potreby rodiny.

Na prejednanie vecí súd nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dokladmi, ktoré do spisu predložili účastníci konania a oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu č.k. 8P/105/2011, z neho najmä s rozsudkom 8P/105/2011-86 zo dňa 29.11.2011, č.k. 5C/97/2011, z neho najmä s uznesením 5C/97/2011-94 zo dňa 14.09.2011, č.k. 6C/88/2011-54 zo dňa 08.08.2011 a č.k. 10P/26/2008-26 zo dňa 10.11.2008, z neho najmä s rozsudkom 10P/26/2008-26 zo dňa 10.11.2008.

Navrhovateľ sa na pojednávaní pridržiaval podaného návrhu, s tým, že uviedol, že žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť dňom 14.11.2012. Vo svojej výpovedi uviedol, že vyživovaciu povinnosť žiada zrušiť z dôvodu, že už nedokáže platiť výživné na odporcu, pretože je nezamestnaný od septembra minulého roku s tým, že jeden mesiac bol zamestnaný brigádne. Nemá žiadny príjem, pretože manželka je zamestnaná a tak žijú len z jej platu a keďže robí v zdravotníctve, len dúfajú, že nebude prepustená. Jemu sa pritom nedarí nájsť zamestnanie, pretože má ukončené len základné vzdelanie, vždy robil len robotnícke práce a navyše je chorý, má cukrovku, vysoký tlak a problémy s chrbticou. Navyše v poslednom zamestnaní v Čechách mu na ruku spadol kotúč, ktorý mu rozťal šľachy a tepny, a tak ruku nemá plne funkčnú. Jeho možnosti sa zamestnať sú z tohto dôvodu obmedzené. Ak by robil a mal príjem, veľmi rád by svojmu synovi pomohol. Na zaplatenie posledného výživného si požičal od svojho strýka.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil, čo odôvodnil tým, že nemá žiadny príjem, keď v súčasnosti je evidovaný na úrade práce. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že akonáhle si nájde prácu, tak výživné potrebovať nebude. Žije so svojou matkou a s 10 ročnou sestrou, takže všetky jeho potreby uhradza jeho matka. Jeho matka pracuje v Rakúsku na dvojtýždňové turnusy, počas ktorých sa o sestru stará on spolu s babkou. Strednú školu ukončil v júni tohto roku, išlo o Strednú školu obchodu a služieb v Dolnom Kubíne a je vyučený čašníkom. Má výučný list v tomto odbore, aj maturitu. Pokiaľ ide o jeho brigády, pred týždňom sa vrátil zo Škótska, kde išiel pracovať cez agentúru, ktorej museli zaplatiť 200,- eur a zarobil tam 400,- eur. Odišiel odtiaľ preto, že skončila sezóna a on robil pomocné práce v kuchyni. Momentálne ani externou formou neštuduje. Venuje sa kickboxu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/26/2008-26 zo dňa 10.11.2008, podľa ktorého bol navrhovateľ povinný platiť na výživu odporcu 1.800,- Sk, keď následný návrh navrhovateľa na zníženie výživného bol zamietnutý rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/105/2011-86 zo dňa 29.11.2011. V júni tohto roku odporca ukončil Strednú školu obchodu a služieb v Dolnom Kubíne a je vyučený čašníkom. Rozhodnutím ÚPSVaR Dolný Kubín č.k. 2012/17577 zo dňa 06.09.2012 bol odporca zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie (č.l. 30 spisu), pričom pred týždňom sa vrátil zo Škótska, kde pracoval cez agentúru. Nezamestnaný je i navrhovateľ, pričom v evidencii uchádzačov o zamestnanie je vedený od 13.09.2011 (potvrdenie ÚPSVaR Ružomberok na č.l. 16 spisu). Pracovný potenciál navrhovateľa je obmedzený na jednoduchú prácu bez fyzickej záťaže a bez nočných zmien, trpí závažnejšími ochoreniami dýchacieho, otorinolaryngického, pohybového a uropoetického systému (potvrdenie všeobecnej lekárky MUDr. V. F. na č.l. 20 spisu).

Na zistený skutkový stav súd aplikoval ust. § 62 ods. 1 § zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Vyhodnotiac vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, na základe čoho mu vyhovel. Odporca riadne ukončil stredoškolské štúdium, ďalej v štúdiu nepokračuje a na určitý čas sa i pracovne uplatnil, čím je preukázaná jeho schopnosť sám sa živiť. Z vykonaného dokazovania nevyplýva existencia zdravotných, či iných závažných problémov na strane odporcu, ktoré by aj po ukončení riadneho štúdia, odôvodňovali trvanie vyživovacej povinnosti. Len samotná skutočnosť, že je

odporca vedený v evidencii nezamestnaných nie je dôvodom na trvanie vyživovacej povinnosti, pretože to by znamenalo, že vyživovacia povinnosť rodiča k plnoletému dieťaťu by mohla trvať až do jeho neskorej dospelosti a motivácia plnoletého dieťaťa zamestnať sa a mať vlastný príjem by sa podstatne znížila. Uvedené platí o to viac v situácii, aká je v prejednávanej veci, keď je rodič nezamestnaný a jeho schopnosť zamestnať sa je, v porovnaní so schopnosťou dieťaťa, znížená (v tomto prípade pre zdravotné dôvody). Vyživovaciu povinnosť súd zrušil ku dňu vyhlásenia rozsudku, tak ako žiadal navrhovateľ.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V spore úspešnému navrhovateľovi však súd právo na náhradu trov konania voči odporcovi nepriznal, keďže navrhovateľ uviedol, že si žiadne trovy konania voči nemu neuplatňuje.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).