

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612207101
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Mačejová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612207101.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 010 11 Žilina, zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., IČO: 36 866 881, Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, proti odporkyni: J. E., r.č. XXXXXX/XXXX, Y.. R. XXXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 92,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi sa **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 9,87 eura po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** **p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.8.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 92,76 eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 74,19 eur od 12.5.2011 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,23 eur.

Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že predmetnému konaniu predchádza konanie v tej istej veci pod sp. zn. 8Rob/137/2012, ktoré už bolo právoplatne skončené. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 8Rob/137/2012 - 32 zo dňa 14.8.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.9.2012.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (§ 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) patrí k podmienkam konania. Ak súd zistí, že v tej istej veci už bolo právoplatne rozhodnuté, je povinný bez ďalšieho konanie zastaviť (§ 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná vtedy, ak v novom konaní ide o tú istú vec, teda o to isté, o čo išlo v skoršom právoplatne skončenom konaní. Skutočnosť, že v určitom konaní je jeho predmetom to isté právo alebo že jeho účastníkmi sú tí istí účastníci, ešte neznamená, že ide o tú istú vec. Totožnosť veci charakterizujú určité znaky, ktoré musia byť dané zároveň a sú nimi: totožnosť osôb a totožnosť predmetu konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je samo osebe významné, ak majú tí istí účastníci v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie (napr. ak v jednom konaní vystupujú ako žalovaní a v druhom ako žalobcovia). Tých istých účastníkov sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia (z dôvodu singularnej alebo univerzálnej sukcesie) účastníkov, ktorí sú (boli) účastníkmi už skončeného konania. Tam, kde možno začať konanie iba na návrh, je predmet konania určený obsahom konečného návrhu (petitom) v zmysle § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Pokiaľ z uvedených znakov chýba čo aj len jeden, nejde o tú istú vec, takže skoršie rozhodnutie nemôže zakladať prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo prv začatého konania.

Keďže právoplatný platobný rozkaz, ktorým bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť 92,76 eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 74,19 eur od 12.5.2011 do zaplattenia a trovy konania vo výške 74,66 eura zakladá prekážku veci právoplatne rozhodnutej v konaní vedenom pod sp. zn. 8Rob/137/2012, rozhodol súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami a toto konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplattených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplattením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vrátil navrhovateľovi zaplattený súdny poplatok za návrh na začatie konania krátený o 6,63 eura v zmysle § 11 ods. 3 zákona a ods. 4 č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, teda vo výške 9,87 eura cestou príslušného daňového úradu.

-3-

7C/96/2012

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.