

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/62/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612204954
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612204954.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu IURA CONSULTING & MANAGEMENT, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 72, IČO: 35797487, zastúpeného LEGALIS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 54, proti žalovanému S. S., T. XX.X.XXXX, T. H. W., Y. XXX/XX, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie I. H., G. U. U. G., o zaplatenie 36,87 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 36,87 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,87 Eur od 21.6.2009 do 31.12.2009, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,87 Eur od 1.1.2010 do 30.6.2010, so 7,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,87 Eur od 1.7.2010 do zaplatenia a uhradiť trovy konania vo výške 64,96 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 36,87 € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,87 € od 21.6.2009 do 31.12.2009, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,87 € od 1.1.2010 do 30.6.2010, so 7,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,87 € od 1.7.2010 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 64,96 € právnenému zástupcovi žalobcu.

Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že odvodzuje svoju aktívnu legitimáciu zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.6.2011, uzavretej medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou Tessile Ditta, a.s. ako postupcom. Spoločnosť Tessile Ditta, a.s. nadobudla žalovanú pohľadávku z titulu uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.2.2011 uzatvorenej medzi spoločnosťou Tessile Ditta, a.s. ako postupníkom a spoločnosťou Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť. Spoločnosť Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť je prevádzkovateľ verejnej hromadnej prepravy osôb. Prepravný poriadok Dopravného podniku hl. m. Prahy, akciová spoločnosť je upravený v Smluvných prepravných podmienkach Pražské integrované dopravy, ktorý je vydaný v súlade so zákonom č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších úprav, zákonom č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších úprav, zákonom č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších úprav a vyhláškou Ministerstva dopravy a spoju č. 175/2000 Sb., o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní přepravu. V zmysle Smluvných prepravných podmínek Pražské integrované dopravy v znení Dodatku č. 1 s platnosťou od 1.9.2009, čl. 8 odst. 4: „Cestující, který se nemůže prokázat platným jízdním dokladem, zaplatí jízdné a přírůžku 950,- Kč.“ Žalovaný dňa 20.6.2010 cestoval linkou 59, čím uzavrel so spoločnosťou Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť zmluvu o preprave osôb. Nakoľko spoločnosť Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť a žalovaný sú rôznej štátnej príslušnosti, má uzavretá zmluva vzťah k právu rôznych štátov. Právom rozhodným vo veci je podľa čl. 4 ods. 1 Rímskej zmluvy právo Českej republiky (pre ČR a SR účinná od 1.7.2006). V danom prípade ide o

zmluvu o preprave uzavretú na území ČR, plnenie zo strany spoločnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s., (t. j. prepravcu) sa uskutočnilo výhradne na území ČR, z čoho žalobca odvodzuje, že najužšiu väzbu má právny vzťah na právo ČR. Zmluva o preprave osôb je upravená v ustanovení § 760/1964 Sb. Občanského zákoníka. Podmienky prepravy osôb sú ďalej upravené vyhláškou č. 175/2000 Sb. přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu a ďalšími predpismi. § 3 ods. 3 prepravného poriadku: Prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla. § 7 ods. 6 prepravného poriadku: Ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok ... a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom. § 37 ods. 4 písm. d) zákona o drahách: ...Poverená osoba je oprávnená ... uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste. §37 ods. 6 zákona o drahách: Výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1000 Kč. Žalovaný porušil svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce z vyššie uvedených právnych predpisov, keď neuhradil stanovené cestovné. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 439937, číslo priestupku 10083907. Žalovanému tak vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi ako postupníkovi v súlade so zákonom o dráhach, prepravným poriadkom a prepravnými podmienkami spoločnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy akciová společnost čiastku 36,87 Eur (950,- CZK v prepočte prevodným kurzom 25,765 CZK = 1 EUR, podľa kurzu ČNB zo dňa 21.6.2010), ktorá sa v súlade s právnymi predpismi a prepravnými podmienkami skladá z položiek cestovné 0,- CZK a prirážka 950,- CZK. Ďalej žalobcovi vzniklo právo požadovať úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 zákona č. 40/1964 Sb. Občanského zákoníka a nariadenia vlády č. 163/2005 Sb., kde „výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.“

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod číslom 16Ro 87/2012-11 zo dňa 21.3.2012. Uvedený platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť, pretože nebolo možné zistiť jeho pobyt. Z tohto dôvodu uznesením 5C 62/2012-34 zo dňa 5.11.2012 súd tento platobný rozkaz zrušil a žalovanému účastníkovi pre toto konanie podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka v osobe G. U. U. G. I. H..

Vo veci bolo nariadené pojednávanie. Žalobca cestou svojho právneho zástupcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Navrhol, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle jeho návrhu.

Opatrovnička žalovaného vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že vzhľadom na obsah žaloby, ako aj na dôkazy predložené žalobcom rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu.

Súd prevedeným dokazovaním listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.6.2011, Zoznamom prípadov žalobcovi postúpených dňa 13.6.2011, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.2.2011, Zoznamom prípadov žalobcovi postúpených dňa 4.2.2011, Zápisom o prevedenej prepravnej kontrole zo dňa 20.6.2010 zistil, že tvrdenia žalobcu uvedené v jeho návrhu sú opodstatnené a keďže aj vyčíslenie úrokov z omeškania bolo v súlade s platnými predpismi ČR, súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciate tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 odsek 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, trovy konania priznal, a to v celkovej výške 64,96 Eur a tieto zaviazal žalovaného uhradiť na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Trovy konania pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, z dvoch úkonov právnej služby - prevzatie a príprava, podanie návrhu, teda 2 úkony x 16,60 + 2 x režijný paušál 7,63 Eur v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.