

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/62/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712207851
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712207851.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, vo veci starostlivosti o maloletého N. C., syna R. M., nar. XX. XX. XXXX, nezamestnaného, trvale bytom F. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou E. Q., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Trenčín a Y. V., nar. XX. XX. XXXX, čiastočnej invalidnej dôchodkyne, bytom H. Y. XXX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd **n a r i a d ť u j e** ústavnú starostlivosť nad maloletým N. C., nar. XX. XX. XXXX, ktorú bude vykonávať v Detskom domove, G.. Š. A. XXX/XX, T..

Rodičia maloletého R. M. a Y. V.Č. sú **p o v i n n í** prispievať na výživu maloletého N. sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, od 06. 06. 2012, na účet Detského domova v T. do posledného dňa v predchádzajúcom mesiaci, pod následkom výkonu rozhodnutia.

Zameškané výživné od 06. 06. 2012 do 30. 11. 2012 vo výške 137,58 €, je každý z rodičov **p o v i n n ý** zaplatiť na účet Detského domova v T., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici podal na súd návrh, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým N. C..

Uviedol, že uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 06. 06. 2012, bol maloletý N. okamžite umiestnený v Detskom domove v T. preto, lebo matka dieťaťa Y. V. sa 04. 06. 2012 dostavila na OSPODaSK Považská Bystrica a prehlásila, že začala užívať lieky na nervozitu, chce pre svojho syna len to najlepšie a dáva súhlas na adopciu. Ďalej uviedla, že nedokáže synovi poskytnúť dostatok lásky a nehy, pretože sa naštrbili rodinné vzťahy s jej mamou a tá jej vyčíta svadbu s novým manželom. Otec dieťaťa s nimi nebýva v spoločnej domácnosti a zdržiava sa na neznámom mieste, pije alkohol a nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o dieťa v útľom veku.

Konaním matky sa dieťa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, jeho život, zdravie a priaznivý psychický a sociálny vývin bol vážne ohrozený.

Maloletý N. sa vzhľadom na nepredvídateľné správanie matky, ktorá sa vyznačuje hysterióznou povahou a jej skratovými prejavmi, ocitol bez zabezpečenia základnej životnej starostlivosti a jeho zdravie a život boli vážne ohrozené. Preto bolo potrebné okamžité umiestnenie do zariadenia, ktoré bolo ochotné zabezpečiť základnú starostlivosť o dieťa.

Okrem maloletého N. má matka ešte dve maloleté deti C. a M., ktoré sú zverené do osobnej starostlivosti ich otcov. Maloletého N. však nebolo možné zveriť do osobnej starostlivosti otca, pretože tento je bezdomovec a nachádza sa na neznámom mieste.

Pobyt otca dieťaťa sa súdu nepodarilo zistiť, preto uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 14. 08. 2012, č.k. 6P 62/2012-15, bola otcovi dieťaťa ustanovená za opatrovníka E. Q., súdna tajomníčka Okresného súdu v Trenčíne.

Matka dieťaťa žiadala, aby súd návrh zamietol preto, lebo je schopná sa o dieťa postarať. Má svoje bývanie, dobrý zdravotný stav, užíva lieky, na kontroly k psychiatrovi chodí.

Nepoprela, že jej správanie mohlo byť zvláštne. Jej matka je na ňu citovo a emočne veľmi naviazaná, preto konala matka dieťaťa tak ako konala. Konečne v živote zažila tú pravú lásku a dokonca na prvý pohľad. S pánom V. sú od XX. XX. XXXX manželia. Majú vynikajúci vzťah a pretože sa vzťahy v rodine vrátili späť, je schopná dieťaťu poskytnúť riadnu starostlivosť. Dodala, že v čase keď maloletého N. odovzdala pracovníckam úradu práce, bolo dieťa po ročnej zdravotnej kontrole a vo výbornom zdravotnom stave. Odlúčenie od syna znášala veľmi ťažko, plakala, ale žiaľ v danej situácii to videla ako najlepšie riešenie. Priznala, že má vrodenú povahovú vadu, ale dodala, že sa vždy o dieťa riadne starala, všetko pre ne obetovala a nikdy im neublížila.

Maloletý N. je v Detskom domove v T. od 06. 06. 2012. Matka ho nenavštívila, len telefonovala s pracovníkmi detského domova, ktorí keď im povedala, že chce dieťa navštíviť jej povedali, že to nie je možné, lebo dieťa je choré a je na antibiotikách.

Pokúšala sa upraviť styk s maloletým M., ktorý býva u svojho otca o dva domy ďalej ako býva matka dieťaťa. Syn sa jej vyhýba a preto návrh na úpravu styku zobrala späť.

Čo sa týka maloletého C., matka má podaný návrh na úpravu styku na Okresnom súde v Trenčíne a pojednávanie je vytýčené. Dieťa je u otca od 14. 10. 2011.

Matka žije so svojim manželom M. V. v jej rodinnom dome. Jej manžel je nezamestnaný a vybavuje si invalidný dôchodok. Matka dieťaťa je invalidnou dôchodkyňou s dôchodkom 152,50 € mesačne, iný príjem nemá, má určené výživné na M. po 30,- € a C. po 26,- € mesačne.

Opatrovník žiadal, aby súd návrhu vyhovel.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa a matky dieťaťa, oboznámením spisov Okresného súdu v Považskej Bystrici 5C 225/2003, 6P 58/2012, 3P 12/2012, 10P 73/2011, správy Y.. R. T., lekára psychiatrickej ambulancie NsP v T. a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX. XX. XXXX sa slobodnej matke Y. C.V. narodil maloletý N. C., ktorého otcom je R. M..

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 28. 07. 2011, č.k. 11P 64/2011-8, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý N. zverený do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal platiť výživné po 30,- € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 08. 08. 2011.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 22. 02. 2012, č.k. 3P 12/2012-11, bol určený nad výchovou maloletého N. C. dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 01. 03. 2012.

V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že dohľad nad výchovou maloletého N. nariadil na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici preto, lebo na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa určenie dohľadu s poukazom na správanie matky, ktorá nezvláda záťažové situácie a pod ich vplyvom reaguje neuvážene. Sama sporadicky oznamuje, že dieťa nezvláda, následne vyhlásenia koriguje, že už je to v poriadku, čo podľa názoru súdu opodstatňuje túto formu výchovného opatrenia.

Uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 06. 06. 2012, č.k. 6P 58/2012-11, bolo uložené matke dieťaťa, aby maloletého N. odovzdala do starostlivosti Detského domova, na G.. Š. A. XXX/XX U. T.. Toto predbežné opatrenie súd nariadil preto, lebo matka dieťaťa nebola schopná zabezpečiť dieťaťu základné životné potreby a výchovu. Pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici vyhlásila, že sa kvôli svojej psychickej nepohode vystupňovanej aj v dôsledku zhoršenia vzťahov s matkou, nedokáže o maloletého N. riadne postarať a súhlasila s tým, aby dieťa bolo adoptované rodinou, ktorá mu poskytne plnohodnotnú starostlivosť. Obavy o zdravie maloletého prejavila aj stará matka dieťaťa. Otec dieťaťa bol na neznámom mieste a mal piť nadmerne alkohol. Vzhľadom k situácii, keď zdravie a priaznivý rozvoj maloletého boli vážne ohrozené, bol potrebný urgentný zásah súdu, na základe ktorého bolo dieťa dočasne zverené do starostlivosti detského domova.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici požiadal súd, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým N. a o určenie výživného jeho rodičom.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť, alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti. Podľa ods. 2 súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená, alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie, alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Podľa ods. 4 súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Podľa ods. 5 súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti, súd vždy prihliadne na záujem dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 18. 04. 2006, č.k. 5C 225/2003-109, bolo manželstvo Y. C. a Y. C. rozvedené. Syn M., nar. XX. XX. XXXX, bol zverený do osobnej starostlivosti otcovi a matke určené výživné. Zároveň bol upravený styk matky s maloletým M.. Okrem úpravy styku matky s dieťaťom, rozsudok nadobudol právoplatnosť 02. 06. 2012.

Ohľadom úpravy styku matky s maloletým M., rozhodoval dňa 05. 09. 2006 Krajský súd v Trenčíne, pod č.k. 19Co 203/2006-129 a rozsudok, ktorým bola matka oprávnená stretávať sa s maloletým M. každú prvú a tretiu sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod., za prítomnosti otca v mieste bydliska dieťaťa, nadobudol právoplatnosť 28. 09. 2006.

V októbri roku 2011 urobila matka dieťaťa vyhlásenie ohľadom syna M. a prehlásila, že sa voči nemu vzdáva svojich rodičovských práv a netrvá na úprave styku.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 20. 07. 2009, č.k. 6P 37/2009-39, bol zverený maloletý C. C., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matke a otcovi bolo určené výživné po 738,- Sk mesačne.

Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12. 11. 2009, č.k. 4CoP 61/2009-67, bol zmenený predchádzajúci rozsudok ohľadom výživného tak, že otcovi bolo určené výživné po 66,- € mesačne, od 01. 07. 2009.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 14. 12. 2011, č.k. 8P 73/2011-71, bol maloletý C. C. zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bolo určené výživné po 26,- € mesačne. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 21. 12. 2011.

Z uvedeného vyplýva, že hoci má matka maloletého N. tri maloleté deti, v súčasnosti ani jedno nie je v jej osobnej starostlivosti.

Y. R. T., lekár psychiatrickej ambulancie NsP T. F. oznámil súdu, že duševný stav matky dieťaťa umožňuje tejto poskytovať starostlivosť maloletému N. C.. Jej zdravotný stav v súčasnosti je z psychiatrického hľadiska bez zistených známkov dekompenzácie (bez zhoršenia). Jej zdravotný stav je stabilizovaný, s preukázanou snahou spolupráce pri prípadných preventívnych kontrolách a prípadnom užívaní medicíny, ak by toto bolo potrebné.

Hoci zdravotný stav matky dieťaťa je v súčasnosti dobrý, súd nemôže vystaviť maloletého N. riziku, aby sa tento vrátil do starostlivosti matky a po krátkej dobe ho matka z nejakého dôvodu opäť odvrhla. Dieťa nie je vec a matka dieťaťa musí dlhodobo preukázať zlepšenie zdravotného stavu, aby súd mal záruku, že je schopná sa o dieťa starať samostatne. Zároveň je jej povinnosťou sa s dieťaťom stretávať a navštevovať ho čo najčastejšie, aby sa citové väzby, ktoré s dieťaťom mala naviazané neporušili. Od 06. 06. 2012 dieťa nenavštívila a vzhľadom k veku dieťaťa je potrebné citové väzby obnoviť.

Otec dieťaťa nie je schopný sa o dieťa starať a ani iní príbuzní maloletého N. neprejavili záujem o starostlivosť o dieťa, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Príjem otca dieťaťa súd nepozná, príjem matky dieťaťa je taký, že nie je možné určiť jej vyššie výživné ako je 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, odo dňa keď je dieťa umiestnené v detskom domove. Rovnaké výživné súd určil aj otcovi a dlh na výživnom, ktorý predstavuje za obdobie od 06. 06. 2012 do 30. 11. 2012 137,58 €, zaviazal každého z rodičov zaplatiť na účet Detského domova v T., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

30 % zo sumy životného minima od 01. 07. 2011 do 30. 06. 2012 bolo 26,- € a od 01. 07. 2012 je 26,65 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.