

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/223/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312010933
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312010933.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 14.11.2012 v trestnej veci proti obvinenému H. X. pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr.zák. po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinený: H. X., nar. XX.XX.XXXX v Pustých Úľanoch, trvale bytom R. Ú., Č. Č.. XX/X, t.č. v ÚVTOS Leopoldov,

je v i n n ý , že

ako K. F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Č.. XX a J. X., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, ktorí boli zverení rozsudkom Okresného súdu v Trnave pod č.k. 21Nc 269/94-9 zo dňa 16.05.1994, právoplatným dňom 01.07.1994 do výchovy a opatery matky U. X., trvale bytom R. XX, zanedbal svoju zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojich detí napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu v Trnave pod č.k. 13C 33/95-32 zo dňa 16.03.1995, právoplatným dňom 06.05.1995, podľa ktorého je zaviazaný prispievať na výživu detí a to na dcéru F. X. sumou 23,24, Eur, na syna J. X.isa sumou 33,19 Eur, ktoré výživné bolo zvýšené na dcéru F. X. rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 14C/108/2010-81 zo dňa 18.03.2011, právoplatného dňa 14.5.2011 na sumu 100,- Eur, počnúc dňom 19.07.2010, avšak si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiava, neplnil a to na dcéru F. od mesiaca november roku 2005 do 25.08.2012 (kedy nastúpil opätovne výkon trestu odňatia slobody) a na syna J. od mesiaca november roku 2005 do mesiaca august roku 2007 vrátane, s výnimkou obdobia od 01.03.2006 až do 18.10.2006 a 10.10.2011 až 22.12.2011, kedy sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, čím mu za toto obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.803,84 Eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T 96/2012 zo dňa 27.4.2012 za taký čin odsúdený,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov, čo aj z nedbanlivosti, neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr.zák.

Za to sa
o d s u d z u j e :

§ Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 5.10. 2012 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného H. X. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 80/12.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodených

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tento prečin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.