

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2P/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412203471
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8412203471.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku - samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci navrhovateľky: K., nar. XX.XX.XXXX, bytom: W., občan SR, proti odporcovi: C. nar. X.XX.XXXX, bytom: B., občan SR, o manželské výživné takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu manželským výživným. Uviedla, že je nezamestnaná poberá dávku v hmotnej núdzi. Od dcéry účastníkov konania Z., nar. XX.X.XXXX, bytom: B. sa súd dozvedel, že odporca, teda jej otec je takisto nezamestnaný, nemá ani kde bývať chodievajú do Čiech ku kamarátovi.

Z výsledkov vykonaného dokazovania z rozhodnutia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, dohody o podmienkach vykonávania menších obecných služieb pre obec uzavretej medzi Obcou Podhorany a navrhovateľkou, z ďalšieho rozhodnutia ÚPS V a R z 12.1.2012, zo sobášneho listu a ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 17.10.1981. Spoločnú domácnosť nevedú, obaja sú nezamestnaní. Navrhovateľka je zaradená medzi uchádzačmi o zamestnanie. Odporca túto skutočnosť nepreukázal, ale z vyjadrenia spoločnej dcéry mal súd vedomosť, že je takisto nezamestnaný. V zmysle rozhodnutia ÚPS V a R, v Kežmarku z 12.1.2012 je navrhovateľka občanom v hmotnej núdzi a spĺňa nárok na pomoc v hmotnej núdzi, pričom jej bola priznaná preddavkovo dávka a príspevky v sume 62,50 EUR mesačne od 1.12.2011.

2P/53/2012

Podľa §§ 71 ods.1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods.2 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, teda návrh zamietol, nakoľko životná úroveň oboch manželov je v zásade rovnaká a nie sú predpoklady nato, aby odporca bol zaviazaný prispievať navrhovateľke na jej výživu, nakoľko sám nemá ani na základné živobytie.

Trovy konania súd účastníkom nepriznal, nakoľko navrhovateľka je zo zákona oslobodená od platenia súdnych poplatkov a u odporcu nie sú predpoklady nato, aby bol zaviazaný na zaplatenie poplatkov naopak sú u neho predpoklady na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č.

O 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).