

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203666
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412203666.1

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., spoločnosť so sídlom Teplická 7436/147, Piešťany, IČO. 36 234 176, zastúpeného: ERASMUS LEGAL, s. r. o. so sídlom Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., S. XXX, v konaní o zaplatenie 1.402,41 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.402,41 EUR, sumu 127,71 EUR, úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 1402,41 EUR od 11.8.2012 do zaplatenia a trovy konania v sume 273,60 EUR a to všetko do 31.12.2013.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 10.08.2012, doručenu na tunajší súd dňa 17.08.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade podania odporu vydal rozsudok, v ktorom určí žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.402,41 EUR spolu s úrokom z omeškania 0,025% denne z tejto sumy odo dňa 11.08.2012 do zaplatenia, trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 04.12.2008 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Úverové podmienky s ktorými bol žalovaný oboznámený a podpisom prejavil súhlas byť nimi viazaný. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1659,70 EUR zo strany

7C/96/2012

2.

žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 46,47 EUR. Odporca však bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, preto bol dňa 28.07.2011 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1412,47 EUR.

Žalovaný na pojednávaní dňa 14.11.2012 uviedol, že uznáva žalobu čo do dôvodu i výšky, žiadal však, aby mu súd povolil splátky alebo určil dlhšiu lehotu splatnosti. Jeho finančná situácia by sa mala zlepšiť tak za dva roky, keď začne poberať starobný dôchodok.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, výsluchom žalovaného, pričom zistil, že žalovaný žalobu uznal čo do dôvodu i výšky.

V zmysle § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom jeho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu.

V danom prípade súd využil po uznaní nároku žalovaným svoju možnosť určiť dlhšiu lehotu splatnosti, kde prihliadol na jeho finančnú a sociálnu situáciu a kde mal za to, že vzhľadom na uznanie nároku nedôjde k znevýhodneniu žalobcu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v sume 273,60,- EUR, čo predstavuje náhradu zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 189,60 EUR, nakoľko žalobca mal plný úspech vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné len v časti, v ktorej súd rozhodol o lehote splatnosti, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).