

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/207/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211226166  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211226166.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu OH. X. Y..X., P. X, W., G.: XX XXX XXX, F. Ž. X. C., A.. XX.X.XXXX, F. O. F. W. Q. P. Č. O. - N., S..č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou JUDr. Antóniou Svičinovou, pracovníčkou Okresného súdu Košice - okolie v konaní o zaplatenie XXX,XX B.ur s prísl.

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1XX,XX B.ur s úrokom z omeškania vo výške 9% z dlžnej sumy ročne od 31.7.2010 až do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,X0 eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.9.2011 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1XX,XX B.r s úrokom z omeškania vo výške 9% z dlžnej sumy ročne od 31.7.2010 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Pohľadávku uplatňoval z titulu nedoplatkov za poskytované služby telekomunikačnej siete. Svoj nárok odvodzoval od zmluvného vzťahu účastníkov konania založeného zmluvou o pripojení č. Y. zo dňa 22.3.2010, ktorá bola uzavretá v súlade s ustanoveniami zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. V zmysle uvedenej zmluvy sa žalovaná stala klientom žalobcu, bola oprávnená na užívanie mobilnej telefónnej siete, za čo bola povinná uhrádzať cenu služieb vyúčtovaných faktúrami žalobcom v určených lehotách splatnosti. Faktúry, ktoré boli daňovým

-2-

18C 207/2012-45

dokladom, boli splatné v lehote do 14 dní odo dňa ich vyhotovenia. Žalovaný podľa žalobcu nesplnila svoju povinnosť na riadne a včasné uhrádzanie ceny služieb, keďže za obdobie od 22.3.2010 do 7.6.2010 neuhradila v lehotách splatnosti cenu hovorného a poplatkov spolu vo výške XXX,XX eur.

Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej pohľadávky pozostávajúcej z neuhradenej ceny služieb výzvou zo dňa 16.7.2010, ktorou určil žalovanej povinnosť uhradiť túto sumu do 30.7.2010. Výzva bola žalovanej doručovaná na adresu bydliska uvedenú v zmluve o pripojení, odkiaľ sa žalobcovi vrátila ako nedoručená. Nakoľko žalovaná svoj záväzok doposiaľ nevysporiadala, uplatnil si ho žalobca súdnou cestou spolu s nárokom na zaplatenie úrokov z omeškania od 31.7.2010.

Pobyt žalovanej sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto jej bola v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka žalovanej sa k návrhu nevyjadрила, pojednávania sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nezúčastnila, súd preto konal a rozhodol v jej neprítomnosti podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Na základe zmluvy o pripojení č. Y. N. T. XX.X.XXXX X. Ž. X. J. S. X. Ž., W. U. Q. X. O. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Y. F. S. Č. XXXX XXX XXX.

Súčasťou zmluvných dojednaní účastníkov boli aj „Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti OH. X., Y..X..". Podľa čl. 11 všeobecných zmluvných podmienok, ktorý upravoval ceny a platobné podmienky, spoločnosť žalobcu poskytuje telekomunikačné služby a vykonáva ich zúčtovanie podľa platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť E. X. pre konkrétneho užívateľa. Zúčtovacie obdobie priradené užívateľovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu užívateľovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Žalobca bol oprávnený žiadať od žalovaného zaplatať zábezpeku na cenu služieb poskytovaných na základe zmluvy o pripojení v príslušnom zúčtovacom období. Spoločnosť žalobcu vyhotoví po skončení zúčtovacieho obdobia zákazníkovi súhrnné vyúčtovanie vo forme faktúry - daňového dokladu, ktorým vyúčtuje cenu služieb poskytnutých počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na zaplatať cenu služieb. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Dĺžna suma sa považuje za uhradenú, keď je pripísaná na účet žalobcu. Podľa čl. 6 všeobecných zmluvných podmienok žalovaná ako zákazník bola mimo iné povinná uhrádzať cenu služieb v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami a cenníkom, oznamovať bezodkladne po celú dobu platnosti zmluvy žalobcovi zmenu identifikačných údajov ako napr. adresy bydliska. Podľa čl. 5 všeobecných zmluvných podmienok žalobca bol oprávnený obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, deaktivovať SIM kartu zákazníka, ak zákazník mešká viac ako jeden deň s úhradou splatnej pohľadávky.

-3-

18C 207/2012-46

Úpravu účinného oznámenia podstatných skutočností v zmysle zák. č. 610/2003 Z.z. upravoval čl. 16 všeobecných zmluvných podmienok, v zmysle ktorej vyúčtovania, upomienky a výpovede zmluvy sa považovali za účinne oznámené v lehote 3 dní od preukázateľného podania na pošte na poslednú známu adresu užívateľa resp. dňom doručenia realizovaného na poslednú známu adresu trvalého pobytu alebo sídla užívateľa.

FY. Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX Y. Č.. XXXXXXXXXXXX  
Ú. Ž. Ž. N. N. E. E. XX.X.XXXX T. X.X.XXXX I. X. F. A. N. Q. J. N. E. F. X. Q. Q. XXX,XX B.. T. X. X.  
Q. N. J. C. X. Q. X. T. XX.X.XXXX. Ž. T. X. A..

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. (§ 52 Obč. zákonníka).

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách).

Podľa ust. § 43 ods. 5 zák. č. 610/03 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu do 45 dní po splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluva o pripojení.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 zák. č. 610/03 Z.z. podnik má právo na úhradu ceny poskytnutej služby, ak ju vyúčtoval a doručil do 3 mesiacov od posledného zúčtovacieho obdobia, čo neplatí pre predplatené služby, a v prípade nezaplatenia splatnej ceny poskytnutej služby môže dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a to až do zániku zmluvy.

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote má právo veriteľ od zmluvy odstúpiť. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka

-4-

18C 207/2012-47

popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 Obč. zákonníka).

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.).

V konaní bolo listinnými dokladmi preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah na základe platnej spotrebiteľskej zmlúv o pripojení č. Y. F. N.. Č.. XX0/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Žalovanej na základe vyššie uvedených zmlúv vzniklo oprávnenie na užívanie telekomunikačnej siete žalobcu, za poskytnuté služby bola povinná uhrádzať v lehote splatnosti ich cenu vyúčtovanú faktúrou v súlade s tarifami žalobcu. Žalovaná túto svoju povinnosť nesplnila, keď neuhradila cenu služieb vo výške XXX,XX B. Y. F.reto jej táto povinnosť bola uložená súdom.

Lehota splatnosti nedoplatkov na cene služieb bola určená žalobcom vo výzve adresovanej žalovanej na deň 30.7.2010. Od nasledujúceho dňa je preto žalovaná v omeškaní s úhradou pohľadávky v sume XXX,XX B.r a žalobcovi ako veriteľovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania vyplýva z ust. § 517 Obč. zákonníka a § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/95 Z.z. a predstavuje v danom prípade 9% z dlžnej sumy ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania úspešného žalobcu pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 1X,XX eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

-5-

18C 207/2012-48

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.