

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010159
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712010159.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.11.2012 v trestnej veci obžalovaného W. H., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný W. H., nar. XX.XX.XXXX vo D., trvale bytom D., C. XXXX/XX

je v i n n ý,

že

dňa 28.12.2011 v čase o 15.00 hod. vo D. po ceste I/50 v smere jazdy zo D. na A. A. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Renault Laguna ev. č. D. XXX A., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OR PZ ODI Zvolen, napriek tomu, že mu bola rozhodnutím o priestupku vydaným OR PZ ODI Zvolen, sp. zn. OR-PZ-ZV-ODI2-S-209/2011 zo dňa 20.07.2011, ktoré sa stalo právoplatným 20.07.2011 uložená aj sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 36 mesiacov, od zadržania vodičského preukazu dňa 8.6.2011,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 211 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. I Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd u r č u j e skúšobná doba v trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona sa obvinenému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen 2T/153/2011 zo dňa 13.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 5To/39/2012 zo dňa 22.05.2012, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, ako všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzuje, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Zvolene podal na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/31/12 dňa 01.03.2012 obžalobu na obvineného W. H., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku a uviedol, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v písomnom vyhotovení obžaloby. Vzhľadom na toto vyhlásenie bol obžalovaný v zmysle § 257 ods. 4 Tr. poriadku poučený, že pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia bude súd jeho vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku, považovať za priznanie spáchania skutku. Keďže obžalovaný súhlasne zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, samosudkyňa za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen jeho vyhlásenie prijala a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásila, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrade škody alebo aj ochranným opatrením.

Samosudkyňa vykonala na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 Tr. poriadku čítaním listinných dôkazov a to správ na obvineného /č.l. 25-28/, evidenčnej karty vodiča /č.l. 21-24/ a odpisu RT /č.l. 20/.

Z výpisu z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 8-krát postihnutý za priestupok na úseku cestnej premávky, z toho v jednom prípade mu bola rozhodnutím OR PZ ODI Zvolen pod sp. zn. ORPZ-ZV-ODI2-S-209/2011 zo dňa 20.07.2011, právoplatným dňa 20.07.2011 uložená sankcia - zákaz činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu v trvaní 36 mesiacov a to od zadržania vodičského preukazu dňa 08.06.2011.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 61 ods. 1 Tr.zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr.zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, keďže v rámci plynutia sankcie - trestu zákazu činnosti, uloženej mu rozhodnutím OR PZ ODI Zvolen pod sp. zn. ORPZ-ZV-ODI2-S-209/2011 zo dňa 20.07.2011, právoplatným dňa 20.07.2011 za skutok zo dňa 08.06.2011, kedy mu bolo odobraté vodičské oprávnenie, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo, pričom bol opätovne zastavený a kontrolovaný hliadkou OR PZ ODI Zvolen. Obžalovaný konal v priamom úmysle. Vínu obžalovaného preukazuje okrem jeho priznania aj vykonané dokazovanie v rámci prípravného konania, najmä zabezpečené listinné dôkazy obsiahnuté v súdnom spise.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je rozvedený, žije sám, pričom z predchádzajúceho manželstva má dve deti, ktoré žijú s matkou. Na mal. syna má súdom určené výživné vo výške 60,- Eur mesačne. Staršej dcére, ktorá je plnoletá, ale stále študuje, dáva peniaze príležitostne, keď ho príde navštíviť. Ďalej uviedol, že pracuje ako strojník v HKM D.. Zároveň požiadal súd o uloženie čo najnižšieho trestu zákazu činnosti v súvislosti so žalovaným trestným činom, nakoľko má možnosť pracovať ako kamionista. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Zo správy zamestnávateľa vyplýva, že obžalovaný dosahuje v zamestnaní dobré pracovné výsledky, pridelenú prácu vykonáva včas a zodpovedne, neospravedlnené absencie nemá. V priestupkovej agende Obvodného úradu Zvolen, odbor všeobecnej vnútornej správy má obžalovaný od roku 2007 do spáchania predmetného skutku evidovaných 5 priestupkov najmä proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, z toho 3 priestupkové veci bolo odložené. Obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/153/2011 zo dňa 13.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/39/2012 zo dňa 22.05.2012, kedy mu bol za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie a pohnútku obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy v zmysle § 34 Tr. zákona. Závažnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo orgánov verejnej moci. Obžalovanému poľahčuje okolnosť doznania a oľutovania skutku (§ 36 písm. l/). Priťažuje mu okolnosť spáchania viacerých trestných činov (§ 37 písm. h/). Keďže obžalovaný sa predmetného skutku dopustil skôr, ako bol Okresným súdom Zvolen vyhlásený odsudzujúci rozsudok sp. zn. 2T/153/2011 zo dňa 13.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/39/2012 zo dňa 22.05.2012 za iný jeho trestný čin, ukladal mu súd podľa ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody. S poukazom na ukládanie súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/153/2012 zo dňa 13.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/39/2012 zo dňa 22.05.2012, ktorým bol obžalovanému za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd pri ukladaní súhrnného trestu nesmie uložiť miernejší trest, než ten, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom OS Zvolen sp. zn. 2T/153/2012 zo dňa 13.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/39/2012 zo dňa 22.05.2012 a preto v súlade s ustanovením § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd uložil obžalovanému úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu v zmysle § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov. Obžalovaný bude musieť počas plynutia skúšobnej doby spôsobom svojho života preukázať, že výkon trestu odňatia slobody na jeho nápravu a ochranu spoločnosti nie je nevyhnutný. Nesmie sa teda dopustiť žiadneho úmyselného protiprávneho konania, lebo v opačnom prípade by súd vyslovil, že podmienený trest vykoná.

Keďže sa obžalovaný predmetného skutku dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu zároveň uložil aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorových vozidiel v trvaní 2 rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).