

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/118/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112219205  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8112219205.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky H. P., bytom B. XXX, adresa na doručovanie O. XXX/X, O., právne zastúpenej JUDr. Dušanom Remetom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Prešove, Masarykova 2, proti odporcovi E. P., bytom B. XXX, právne zastúpenému JUDr. Milanom Knopom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Košiciach, Krmanova 1, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 14C 129/2012-27 zo dňa 30.08.2012 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi scudzit', zaťažiť, odovzdať do bezplatného užívania nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX katastrálne územie K. - stavba súpisné č. 1232 - bytový dom postavená na pozemku, parcela C KN č. 1675 zastavané plochy a nádvoria o výmere 465 m<sup>2</sup>, nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX, katastrálne územie X. Y., obec J. - pozemky, parcela C KN č. 2751, 2767/1, 2767/2, 2767/4, 2767/5, 2790, 2791 a 3510/4, spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 celku k nehnuteľnostiam zapísaných v LV č. XXXX katastrálne územie X. Y., obec J. - pozemky, parcela C KN č. 2766, 2767/3, 2767/7, obchodný podiel (100%) v obchodnej spoločnosti HELP E. P., s.r.o., Fintická 8, Prešov, IČO: 36 497 720, obchodný podiel (50%) v obchodnej spoločnosti IS Spa, s.r.o., Fintická 8, Prešov, IČO: 45 718 873, obchodný podiel (60%) v obchodnej spoločnosti Išľa Kúpele, s.r.o., Fintická 8, Prešov, IČO: 36 832 651, obchodný podiel (50%) v českej obchodnej spoločnosti DOKOTEX, s.r.o. Slavičín, ČR, IČO: 255 45 108, obchodný podiel (100%) v českej obchodnej spoločnosti HELP Hreha CZ, s.r.o., Malý Beranov, ČR, IČO: 280 94 964, obchodný podiel (50%) v českej obchodnej spoločnosti HELP H&K, s.r.o., Jihlava, ČR, IČO: 607 39 134, akcie v českej obchodnej spoločnosti JILANA, a.s., Jihlava, ČR, IČO: 499 66 260, motorové vozidlo Citroen Berlingo, EČV: PO-XXX CU, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14C/129/2012. Odporcovi takisto zakázal nakladať s prostriedkami nachádzajúcimi sa na bankovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom vo Y., a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v R. R., a.s., bankovom účte č. XXXXXXXX/XXXX vedenom v S. L., a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v O., okrem uhrádzania nákladov spojených s bežným užívaním a udržiavaním spoločných vecí uvedených v prvom výroku tohto uznesenia, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14C/129/2012. Zakázal odporcovi vkladať výnosy zo spoločného majetku na iný účet, než na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo Y., a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v R. R., a.s., bankovom účte č. XXXXXXXX/XXXX vedený v S. L., a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v O., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14C/129/2012. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uviedol, že o trovách konania o nariadení predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že návrhom podaným dňa 25.06.2012 sa navrhovateľka domáha voči odporcovi vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) po rozvoze manželstva. Spolu s týmto návrhom podala navrhovateľka aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý doplnila podaním doručeným súdu dňa 01.08.2012. Navrhla, aby súd až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM zakázal odporcovi akýmkoľvek spôsobom nakladať so spoločným majetkom uvedeným v článku II. v bodoch 1. až 10. a v bode 12. návrhu na začatie konania a s prostriedkami nachádzajúcimi sa na bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený vo Y., a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v R. R., a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v S. L., a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v O., a.s., s tým, že majetok nesmie predať darovať, či inak previesť, nesmie ho zaťažiť ani odovzdať do bezplatného užívania. Ďalej navrhla zakázať odporcovi vkladať akékoľvek výnosy zo spoločného majetku uvedeného v článku II. v bodoch 1. až 12. návrhu alebo výnosy vyplatené odporcovi, ktoré získal z činností obchodných spoločností uvedených v článku II. v bodoch 4. až 10 návrhu na začatie konania na iný účet, než na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený vo Y., a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v R. R., a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v S. L., a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v O., a.s.. V návrhu navrhovateľka ďalej uviedla, že je možno predpokladať, že jej vznikne pohľadávka z titulu úplného vyrovnania. Vzhľadom na správanie a vyjadrenia odporcu, typu „radšej všetok majetok premrhám a zlikvidujem, ako by som ti mal niečo dať“, je v tejto veci daná nielen obava o prípadné vymoženie nároku navrhovateľky na vyplatenie vyrovnacieho podielu z BSM, ale aj jasné riziko zmenšenia samotného majetku patriaceho do BSM. Tento zámer vyplýva aj z nezájmu odporcu vysporiadať BSM dohodou, o dosiahnutie ktorej sa navrhovateľka pokúšala aj písomnom formou, a to listom zo dňa 11.04.2012. Po získaní relevantných informácií o súdnych konaniach vedených proti nemu alebo obchodným spoločnostiam s jeho majetkovou účasťou, bola navrhovateľka nútená podať urýchlene návrh na vyporiadanie BSM a návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Prípadné neúspechy odporcu v týchto konaniach sa totiž dotknú majetku, ktorý v súčasnosti stále patrí do BSM. Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá odôvodňuje vydanie predbežného opatrenia, je to, že navrhovateľka je pravidelne kontaktovaná veriteľmi odporcu, ktorí sa domáhajú splnenia svojich pohľadávok. Podľa informácií navrhovateľky boli na odporcu pravdepodobne podané trestné oznámenia a je prešetrovaný finančnou políciou. Ďalej má navrhovateľka vedomosť o tom, že odporca prostriedky získané z uskutočňovania rôznych spoločenských akcií v reštaurácii v Išli kumuloval, ukladal a aj v súčasnosti ukladá na účet vedený v O., a.s., ktorého majiteľom je tretia osoba. Odporca zároveň bez akéhokoľvek súhlasu navrhovateľky zaťažil spoločné nehnuteľnosti záložným právom. Ako dôkaz predložila rozhodnutie Správy katastra Prešov, č. V 4477/2011 zo dňa 6.9.2011, ktorým bol povolený vklad záložného práva. Ďalej predložila listy vlastníctva č. 1346 a 2499 kat. územie X. Y., na ktorom je záložné právo vyznačené. Zároveň dáva navrhovateľka do pozornosti súdu, že do LV č. XXXX kat. úz. X. Y. bol zapísaný pozemok parcela C KN č. 2767/11 zastavané plochy a nádvoria o výmere 265 m<sup>2</sup> (odčlenením od parcel 2767/1 a 2767/2) a na ňom postavená rozostavaná stavba bez súpisného čísla - kaviareň Išla.

Súd následne citoval ust. § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e), f), § 75 ods. 8 a § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva, a tiež aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Jedným z predpokladov vydania predbežného opatrenia je preukázanie potreby dočasnej úpravy, resp. preukázanie skutočnosti, že existuje obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený. Súd po oboznámení s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a s listinami pripojenými k návrhu (výpis z obchodného registra, list vlastníctva), sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaného navrhovateľkou, návrh považuje za dôvodný a preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Následne uviedol, že v časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka domáhala zákazu akýmkoľvek spôsobom nakladať so spoločným majetkom, resp. s prostriedkami nachádzajúcimi sa na bankových účtoch, návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, keďže takýto petít návrhu je koncipovaný veľmi široko a mohol by spôsobovať problémy pri bežnom nakladaní a hospodárení s týmto majetkom. Preto súd prvým výrokom tohto uznesenia podľa návrhu navrhovateľky zakázal odporcovi scudziť, zaťažiť, odovzdať do bezplatného užívania ich spoločný majetok, a druhým výrokom tohto uznesenia zakázal odporcovi nakladať s prostriedkami nachádzajúcimi na bankových

účtoch, okrem uhrádzania nákladov spojených s bežným užívaním a udržiavaním spoločných vecí, čím bude predbežná ochrana práv navrhovateľky dostatočne zabezpečená.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie odporca. Uviedol, že súd sa stotožnil s tvrdeniami navrhovateľky, ktoré uviedla v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj v jeho doplnení a nijako tieto jej tvrdenia neskúmal a v plnej miere si ich osvojil. Tvrdenia navrhovateľky o tom, že je na neho podané trestné oznámenie a je vyšetrowaný finančnou políciou, či jej tvrdenie, že odporca radšej majetok premrhá ako by mal navrhovateľke niečo nechať sú, nepravdivé a zavádzajúce. Pri predbežných opatreniach, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia, ak je obava, že by tento výkon bol ohrozený na základe správania sa dlžníka je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je predbežné opatrenie potrebné. Súdny nemôžu nariadiť predbežné opatrenie bez toho, aby bola dostatočne overená reálna obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Odporca poukázal aj na skutočnosť, že nie všetky účty s ktorými mu súd predbežným opatrením zakázal nakladať sú vo vlastníctve účastníkov. Navrhol, aby odvolací súd návrh na vydanie predbežného opatrenia z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu poukázala na to, že odvolanie odporcu je nedôvodné a neopodstatnené. Poukázala na to, že inštitút predbežného opatrenia sa vyznačuje dočasným a provizórnym charakterom a ide len o zabezpečovací prostriedok, ktorý má pôsobiť preventívne. Následne poukázala na to, že nariadením predbežného opatrenia nie je odporca ani tretie osoby nijako obmedzený vo svojom podnikaní a ani zhodnocovaní svojho majetku, s výnimkou jeho scudzovania. Navrhovateľka uviedla, že podmienky pre vydanie predbežného opatrenia boli splnené, pretože preukázala, že výkon súdneho rozhodnutia je ohrozený. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Z obsahu spisu, ako aj oboznámením sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa náležite posúdil dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia,

ako aj správne právne vec posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uvedeným súdom prvého stupňa.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi, pričom musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad. Je potrebné preukázať naliehavosť, potrebnosť dočasnej úpravy, resp. preukázať, že predbežným opatrením sa zabezpečí účel občianskeho súdneho konania. Pre osvedčenie práva je pritom potrebné, aby navrhovateľ (žalobca) bol vecne legitimovaný a taktiež, aby navrhovateľom uplatňovaný nárok nebol zjavne neopodstatnený. Tieto skutočnosti, rovnako ako potrebu dočasnej úpravy preukazuje navrhovateľ. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

Je takisto potrebné poukázať na skutočnosť, že pri nariadení predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

K odvolaniu odporcu odvolací súd uvádza, že v konaní o nariadenie predbežného opatrenia a následnom odvolacom konaní pri posudzovaní dôvodnosti jeho nariadenia súd neskúma vec samú. Je nesporné, že navrhovateľka preukázala splnenie zákonných podmienok na nariadenie predbežného opatrenia tým, že osvedčila nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov vzťahov účastníkov, ako už aj súd prvého stupňa správne podotkol.

Za nedôvodnú považoval odvolací súd aj námietku týkajúcu sa nariadeného predbežného opatrenia vo vzťahu k zasiahnutiu do majetkových práv odporcu a tretích osôb. Odvolací súd je toho názoru, že predbežné opatrenie je vydané v rozsahu, aby nebola neprímerane obmedzená podnikateľská činnosť odporcu. Nariadením predbežného opatrenia teda v danom prípade nedošlo k neprímeranému zásahu do majetkových práv odporcu, na čo súd prvého stupňa správne poukázal.

Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu Prešov v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.