

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4Em/1/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412201772  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412201772.4

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci oprávneného : A.. V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. nad S., X. G. XXX/XX, proti povinnej: H.. V. P., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., L. XXXX/XX, vo veci nariadenia výkonu rozhodnutia, takto

### rozhodol:

I/ Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhmi, podanými na tunajší súd dňa 16.04.2012 a 19.09.2012, vedenými pod sp. zn 4Em/1/2012 a 4Em/2/2012, ktoré súd uznesením zo dňa 28.09.2012, právoplatným dňa 10.10.2012, spojil na spoločné konanie, sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7C/29/2010-46 zo dňa 07.06.2010, týkajúceho sa úpravy styku s mal. deťmi.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7P/57/2012-19 zo dňa 15.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.10.2012, bolo zistené, že došlo k zmene úpravy styku upravenej pôvodným rozsudkom č.k. 7C/29/2010-46.

Podľa § 268 ods. 1/ písm. b/ O.s.p., výkon rozhodnutia súd zastaví ak rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinné

Vzhľadom k tomu, že pôvodné rozhodnutie 7C/29/2010-46 bolo zmenené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/57/2012-19, stratilo právnu účinnosť a preto súd rozhodol o zastavení konania v zmysle citovaného ustanovenia zákona.

Podľa § 146 . ods.1/ písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1/ písm. c/ O.s.p, keď súd nemal dôvod na priznanie trov ani jednému z účastníkov, nakoľko im trovy nevznikli.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).