

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/83/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612203675  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612203675.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: BBF capital a.s., IČO: 36 618 268, Námestie SNP 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 618 268, zast. KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., Nám. SNP 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36851574, proti odporkyni: S. P., A.. XX.X.XXXX, N. T. X.X.XXXX, A. W. D.. A. XXXX/XX, XXX XX X., št. občan SR, o zaplatenie sumy 491,81 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### Poučenie:

### O d ť o v o d n e n i e

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.4.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 491,81 € s prisl. a trovy konania

Súd mal z dedičského spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 3D/54/2010 preukázané, že odporkyňa dňa 8.5.2010 zomrela a dedičské konanie po nej bolo zastavené uznesením, č. k. 3D/54/2010.27, Dnot 147/2010 zo dňa 15.11.2010 pre nedostatok majetku. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.1.2011.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na odstrániteľné a neodstrániteľné. Neodstrániteľným nedostatkom je i spôsobilosť byť účastníkom konania.

Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú tie dôsledky, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p.

7C/83/2012

Podľa § 7 ods. 1, ods. 2, veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa dňa 8.5.2010 zomrela, tzn. ešte pred podaním návrhu na začatie konania, čím došlo v zmysle ustanovenia § 7 ods. 2, veta prvá Občianskeho zákonníka k zániku jej spôsobilosti mať práva a povinnosti, a teda stratila i spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle ustanovenia § 19 O.s.p., súd konanie v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p. zastavil, nakoľko sa jedná o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).