

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/113/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202326
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923202326.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletej - A. B., nar. XX.XX.XXXX, zást. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, bytom u starej matky - C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, zást. JUDr. Dana Ďalaková, advokátka, so sídlom výkonu činnosti Mlynská 1A, Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX a otca - F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. G. XXX, o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

rozhodol:

I.Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť maloletej A. B. u C. D. nariadenú rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/42/2018 zo dňa 10.05.2018.

II.Súd zveruje maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III.Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. B. výživným vo výške po 40 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.09.2023.

IV. Súd styk otca s maloletou A. B. neupravuje.

V.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Matka sa podaným návrhom domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a zverenia dcéry do svojej osobnej starostlivosti, určenia výživného zo strany otca pre maloleté dieťa.

2.Na pojednávanie sa nedostavil otec, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred ospravedlnil, súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca.

3.Matka na pojednávaní trvala na podanom návrhu. Uviedla, že od podania návrhu nedošlo k žiadnej zmene, dcéra odišla od starej matky 26.6.2023 z dôvodu nedorozumení pri výchove vnučky. Maloletá vyjadrila želanie byť v jej starostlivosti. Matka má ďalšie dve deti, dcéra má so súrodencami normálny vzťah. Ďalej uviedla, že je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v sume 450 Eur mesačne. Ošetrojúcou lekárkou maloletého dieťaťa je MUDr. Hrablayová. Matka navrhla určiť výživné zo strany otca vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne od 01.07.2023.

4. Stará matka s podaným návrhom na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasila, nakoľko matka sa v minulosti o dieťa nestarala, vnučka navštevovala svoju matku podľa vlastného uváženia, od 02.08.2023 maloletá prerušila kontakt so starou matkou, nakoľko jej to matka zakázala.

5. Právna zástupkyňa uviedla, že starej matke ozrejmila situáciu ohľadom jej vnučky. Dieťa trvá na tom, aby bolo v starostlivosti svojej matky. Ďalej vypovedala, že v prípade výchovných problémov stará matka môže podať návrh na zmenu starostlivosti o vnučku.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že šetrením v domácnosti matky bolo zistené, že starostlivosť o dcéru zabezpečuje zodpovedne, má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť a výchovu maloletej. Veronika počas vykonaného sociálneho šetrenia vyjadrila želanie ostať s matkou, v rodine žije s dvoma súrodencami a partnerom matky, v súčasnosti navštevuje 6. ročník H. I. H. A. E., vzhľadom na diagnostikovanú čiastočnú mentálnu zaostalosť. Rodina žije v rodinnom dome, dieťa má zabezpečené všetky každodenné potreby. Kolízny opatrovník doporučil maloleté dieťa zveriť do matkinej osobnej starostlivosti.

7. Maloletá počas výsluchu na pojednávaní uviedla, že odišla k svojej matke, z dôvodu, že jej vzťah so starou matkou sa zhoršil, so súrodencami má vytvorené citové väzby, rada trávi s nimi voľný čas, navštevuje školu pravidelne, medzi spolužiakmi má aj kamarátov.

8. Podľa §-u 36 Zákona o rodine ods. 1 rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine /ďalej len ZR/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

10. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 65 ods. 1 ZR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Rodičia maloletého dieťa sú rozvedení a nežijú v spoločnej domácnosti. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje v súčasnej dobe výlučne matka, dcéra žije v jej domácnosti spolu s dvoma súrodencami. Otec maloletej žije v Rakúsku, na deti A., I. platí po 80 Eur mesačne výživné, s podaným návrhom súhlasí. Rodičia sa na zmene úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu dohodli.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka dieťaťa žije v domácnosti so svojim partnerom J. K., dcérou A. a ďalšími dvoma synmi L. K. a I. B.. Starostlivosť o dcéru zabezpečuje v súčasnosti matka dieťaťa, pričom z výpovede kolízneho opatrovníka, zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 2.8.2023 bolo zistené, že v starostlivosti matky neboli preukázané žiadne nedostatky. Matka je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 450 Eur mesačne. Otec dieťaťa nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nie je zaradený v

evidencii uchádzačov o zamestnanie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v súčasnosti začal pracovať v Rakúsku na dcéru A. a syna I. platí pravidelne výživné po 80 Eur mesačne.

16. Náhradná starostlivosť má dočasný charakter, jej účelom je, aby bolo rodičom dieťaťa umožnené upraviť svoje pomery tak, aby mohli svoje rodičovské práva riadne vykonávať a deti mohli vyrastať v starostlivosti svojich rodičov.

S poukázaním na výsledky vykonaného dokazovania súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starej matky, nakoľko dieťa sa už nachádza v starostlivosti matky, kde má zabezpečené všetky potreby pre zdravý fyzický a psychický vývoj, maloletá bude vyrastať spolu so svojimi súrodencami, pričom pri rozhodovaní o zverení dieťaťa súd prihliadol aj na želanie maloletej A. zostať v domácnosti matky, ktorá poskytuje záruku zabezpečenia všestranného priaznivého vývoja dcéry, čo je v najlepšom záujme dieťaťa.

17. Vyživovaciu povinnosť otca súd určil v súlade s ustanovením § 75 ods.1 Zákona o rodine, nakoľko otec s podaným návrhom matky súhlasil a zároveň bolo preukázané, že uhrádza pravidelne výživné na dve maloleté deti.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku matka, stará matka, kolízny opatrovník sa výslovne vzdali na pojednávaní práva na podanie odvolania, otec je oprávnený proti tomuto rozsudku podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.