

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312010645
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312010645.1

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Humenné JUDr. Ivan Daňo, v trestnej veci proti obvinenému I. W. na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. 11. 2012, ohľadom návrhu na schválenie dohody o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Humennom zastúpeným JUDr. Slavomírom Harakaľom a obvineným I. W. rozhodol

r o z h o d n u t i e :

podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Humennom, zastúpenou prokurátorom Okresnej prokuratúry Humenné JUDr. Slavomírom Harakaľom a obv. I. W. dňa 12. 09. 2012 v znení ako je uvedená na čl. 139-140

Obvinený:

I. W. I. O. I. H. I. F., D.. XX. XX. XXXX S. C., H. N. O.,

X.. W.. C. Č.. XXX/X, H.. Č.. S. Ú. P. N. N.-

G.,

j e v i n n ý, že

v presne nezistenej dobe v mesiaci august roku 2011 prišiel k objektu prevádzky spoločnosti Rainbow crystal s.r.o. Tolstého 468/3, Medzilaborce na Ul. Kpt. Nálepku v Medzilaborciach, kde už cez rozbité okno vošiel dnu do budovy, z ktorej následne odcudzil káble k zväračke na 380 V, kde takto svojím konaním spoločnosti Rainbow crystal, s. r. o. Tolstého 468/3, Medzilaborce, IČO: 36 507 032, v zastúpení konateľom A. C., N. O., X.. H. XXX/X spôsobil škodu krádežou v sume 3 €, napriek tomu, že bol postihnutý za priestupok proti majetku rozhodnutím Obvodného úradu Humenné, pracovisko Medzilaborce, sp. z. A/2011/00674-00002 z 09. 02. 2011, právoplatný 07. 03. 2011, pokutou vo výške 15 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného I. W. I. O. I. H. I. F. V. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák, pretože trest odňatia slobody ktorý bol obžalovanému uložený rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 23/2012 zo dňa 21. 03.2012, právoplatný 21. 03. 2012 v trvaní 20/dvadsať/ mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému I. W. povinnosť nahradiť poškodenému - Rainbow CRYSTAL, s. r. o., so sídlom Tolstého 468/3, Medzilaborce, 068 01, IČO: 36507032, zapísaná v OR OS Prešov, Oddiel SRO, vložka číslo 16366/P, škodu vo výške 3 €.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP v Humennom sp. zn. ORP-370/OVK-HE-2012 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne aj vznesené obvinenie obvinenému I. W. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Okresná prokuratúra v Humennom zastúpená prokurátorom uzavrela s obvineným dohodu o vine a treste, ktorej návrh predložila tunajšiemu súdu na schválenie.

Pri preskúmaní návrhu súd zistil, že dohoda je v súlade so zákonom a preto určil verejné zasadnutie na konanie o jej schválení. Obvinený na tomto verejnom zasadnutí po prednesení návrhu dohody o vine a treste na otázky kladené samosudcom v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal tak

1. na otázku pod písmenom a/ - odpovedal áno, rozumie podanému návrhu

2. na otázku pod písmenom b/ - odpovedal áno, súhlasí s touto formou
prejednania

3. na otázku pod písmenom c/ - odpovedal áno, rozumie podstate skutku

4. na otázku pod písmenom d/ - odpovedal áno, bol poučený o svojich
právach na polícii

5. na otázku pod písmenom e/ - odpovedal áno, rozumie podstate konania

6. na otázku pod písmenom f/ - odpovedal áno, rozumie právnej kvalifikácie

7. na otázku pod písmenom g/- odpovedal áno, bol oboznámený s trestnými
sadzami

8. na otázku pod písmenom h/ - odpovedal áno, nikto ho k priznaniu nenúti

9. na otázku pod písmenom i/ - odpovedal áno, s trestom súhlasí a prijíma ho.

10. na otázku pod písmenom j/ - odpovedá áno, uvedomuje si dôsledky schválenia dohody, čiže obvinený na všetky vyššie uvedené otázky odpovedal zhodne áno

Pretože boli splnené materiálne a aj formálne podmienky na schválenie tejto dohody, súd ju týmto rozsudkom schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie / § 334 ods. 4 Tr. por./.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.