

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812204735
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6812204735.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Ol'gy Maľovej a Mgr. Jaroslava Galla, vo veci starostlivosti o maloletú O. G., nar. XX. XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, dieťa matky D. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. - W. č. XXX, a otca O. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. - M. č. XXX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu v Revúcej č. k. 4P/85/2012 - 54 zo dňa 21. 08. 2012, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok okresného súdu vo výroku o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletej O. G., nar. XX. XX. XXXX **p o t v r d z u j e**.

Výrok rozsudku okresného súdu o náhrade trov konania **z r u š u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd maloletú O. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otca zaviazal platiť na jej výživu výživné v sume 150,- eur mesačne od 01. 08. 2002 vždy do 18. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné za obdobie od 01. 08. 2012 do 31. 08. 2012 v sume 150,- eur otca zaviazal zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Upravil styk otca s maloletou O. tak, že je oprávnený sa s ňou sýkať každú prvú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 09.00 hod. do 15.00 hod. s tým, že si dieťa prevezme v stanovenú hodinu pred bydliskom matky a v stanovenú hodinu dieťa na tomto mieste matke odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o určení vyživovacej povinnosti podal odvolanie otec maloletej a žiadal v tejto časti rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že bude zaviazaný platiť na výživu maloletej Ivany Výživné v sume 80,- eur mesačne vždy do 18. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom 01. 08. 2012. Zročné výživné za obdobie od 01. 08. 2012 do 31. 08. 2012 v sume 80,- eur bude povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. V prípade, ak by odvolací súd dospel k názoru, že okresný súd nevykonával všetky dôkazy, ktoré z úradnej povinnosti vykonať mal, navrhoval rozsudok okresného súdu zrušiť vo výroku o určení výživného a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Okresný súd podľa jeho názoru dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Na pojednávaní pred okresným súdom uviedol svoje výdavky tak, ako aj matka maloletej. Jeho mesačné výdavky sú vo výške cca 400,- eur, v ktorých sú zahrnuté aj ročné výdavky v prepočte na jeden mesiac, napríklad na nákup dreva. Jeho priemerný čistý mesačný zárobok je vo výške 714,- eur, pričom niektoré mesiace sú slabšie čo sa týka mzdy, kedy zarába menej ako 600,- eur, ako to vyplýva z výplatných pások doložených súdu. Výživné, ktoré mu určil okresný súd považuje za neprimerane prísne, príliš vysoké. Je neprimerané, aby všetky výdavky na dcéru, ktoré matka dokladovala na pojednávaní, uhrádzal

iba sám, prostredníctvom výživného. Okresný súd sa nezaoberal príjmovými pomermi priateľa matky s ktorým býva v spoločnej domácnosti. Je pochopiteľné, že obaja spoločne hospodária a prispievajú na domácnosť. Čo sa týka výpovede kolízneho opatrovníka ohľadne navrhovanej výšky výživného 180,-eur, považuje to za absolútne ničím nepodložené. Okresný súd opomenul skúmať aj celkové majetkové pomery matky a jej priateľa.

Matka žiadala rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť s poukazom na to, že otec má iba toto jedno dieťa a jeho príjem za celý rok dosahuje aj vyšší priemer. Keďže maloletá nastúpila od 01. 09. tohto roku na strednú školu, nemohla v auguste uviesť všetky skutočné náklady na jej štúdium. Vtedy zdokladované výdavky nie sú jediné na celý mesiac, ako si otec predstavuje.

Kolízny opatrovník maloletej žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na to, že otec maloletej nemá okrem nej žiadnu inú vyživovaciu povinnosť a jeho životná úroveň je neporovnateľne vyššia ako u maloletej. Matka maloletej dosahuje nižší zárobok ako otec maloletej.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal podľa ust. § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. vo výroku o výživnom ako vecne správny potvrdil.

Okresný súd riadne a v dostatočnom rozsahu podľa názoru odvolacieho súdu zistil skutkový stav, vec správne právne posúdil a z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil správny právny záver.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičia maloletej nie sú manželia, preto okresný súd správne rozhodol, keď aplikujúc ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej. Otec proti zvereniu maloletej do osobnej starostlivosti matky nemal výhrady. Proti výroku o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, odvolanie nebolo podané.

Vzhľadom na zistené osobné, majetkové, zárobkové pomery rodičov, zohľadňujúc predovšetkým vek a odôvodnené potreby maloletej, ktorá od septembra tohto roku začala navštevovať strednú školu mimo miesta bydliska a v tejto súvislosti matka musela vynaložiť nepochybne vyššie náklady na zabezpečenie jej osobných potrieb, ako tomu bolo v predchádzajúcom období, okresný súd správne rozhodol o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletej. Výživné vo výške 150,-eur mesačne odvolací súd považuje za primerané veku a odôvodneným potrebám maloletej a zhodne s okresným súdom je toho názoru, že je v schopnostiach a možnostiach otca, aby takto určené výživné na maloletú prispieval. Pri rozhodovaní okresný súd správne vychádzal zo zisteného priemerného mesačného zárobku otca za posledných 12 mesiacov, v ktorom sa odzrkadľuje aj tá skutočnosť, že otec nedosahuje v každom mesiaci rovnakú výšku zárobku. Nebolo povinnosťou okresného súdu zisťovať pomery na strane priateľa matky, pretože tento nemá k maloletej zákonnú vyživovaciu povinnosť. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca správne poukázal na to, že maloletá nemá takú životnú úroveň ako otec, pričom z ust. § 65 ods. 1 až 3 Zákona o rodine vyplýva, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Matka nateraz svojou osobnou starostlivosťou o maloletú plne vyvažuje vyživovaciu povinnosť otca vo finančnom vyjadrení. Počiatok vyživovacej povinnosti otca k maloletej určil okresný súd správne od 01. 08. 2012, teda od doby ako musela matka vynakladať vyššie náklady na zabezpečenie nevyhnutných potrieb maloletej v súvislosti s nástupom na strednú školu. Okresný súd tiež správne rozhodol o výške a splatnosti zameškaného výživného.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku o určení vyživovacej povinnosti maloletej potvrdil.

Vo výroku, ktorým rozhodol okresný súd o náhrade trov konania krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil, pretože konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti je nesporovým konaním, kde sú rodičia v rovnocennom postavení a maloleté dieťa nie je možné zaviazat' na náhradu trov konania. Každý z rodičov si preto trovy konania hradí sám. Súd preto v tomto konaní o náhrade trov konania nerozhoduje.

Vo výroku o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matke a úprave styku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý, pretože odvolaním nebol napadnutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.