

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221010321  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4221010321.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného A. B. a Krajskej prokuratúry Nitra, proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 11.08.2022 sp. zn. 3T/59/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 20.09.2023, takto

### rozhodol:

I.

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok súdu I. stupňa v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovaný

A. B., nar. XX.X.XXXX v Komárne, trvale bytom C.,

D. E. XXX/XX,

uznáva vinným, že

od bližšie nezisteného obdobia až do dňa XX.XX.XXXX v F. kraji, v okrese C., konkrétne na území mesta C., ako aj iných doposiaľ presne nezistených miestach, si neoprávnene zadovážil na presne nezistenom mieste, kúpil za presne nezistenú sumu, prechovával po akúkoľvek dobu a následne predal alebo inak poskytol G. B., omamnú a psychotropnú látku - marihuanu, rastlinu rodu Cannabis L. s účinnou látkou THC (tetrahydrokanabinol) bez povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, keďže rastliny rodu Cannabis L. sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) v zmysle vyššie uvedeného zákona je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, pričom takto konal až do jeho zadržania dňa XX.XX.XXXX s tým, že v mieste jeho trvalého bydliska na adrese C., D. E. XXX/XX, č. b. 1, kde bola zaistená stopa č. 2 plastová nádobka s nápisom „Ona, Fresh Linen, gel“ obsahujúca sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 200 mg, ktorý obsahuje účinnú látku THC s priemernou koncentráciou 11,4 % hmotnostných, teda obsahujúci 23 mg THC a zo zaisteného množstva by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, čo predstavuje hodnotu 2,- €, ďalej na tom mieste bola zaistená stopa č. 4 - rastlinný materiál zabalený v toaletnom papieri (zaistený zo záchodovej misy) o hmotnosti 4368 mg, ktorý obsahuje účinnú látku THC s priemernou koncentráciou 14,8 % hmotnostných obsahujúci 646 mg THC a zo zaisteného množstva by bolo možné pripraviť minimálne 22 bežných jednotlivých dávok drogy, čo predstavuje hodnotu 43,68 € a následne pri vykonaní domovej prehliadky v rodinnom dome v obci H. F. H. E. XX, bolo zaistené vybavenie slúžiace na indoorové pestovanie marihuany a stopa č. 13 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 14,72 g obsahujúce účinnú látku THC s priemernou koncentráciou 15,1 % hmotnostných obsahujúci 2222 mg THC a zo zaisteného množstva by bolo možné pripraviť minimálne 74 bežných jednotlivých dávok drogy, čo predstavuje hodnotu 147,20 €,

teda

- neoprávnene kúpil, predával, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,
- zadovážil si a prechovával predmet určený na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora,

tým spáchal

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona účinného do 01.05.2022 (ďalej len Trestný zákon),
- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa mu ukladá:

podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, prihladnuc na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno j/ Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno h/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trest prepadnutia vecí a to:

- 1 ks kartónová krabica s obsahom 1 ks papierová krabička s 1 ks čiernou plastovou nádobkou s nápisom CLONEX, 1 ks plastová nádoba BIO-NOVA-BNZYM, 2 ks nádoba s nápisom Hydroponic od Holland, 1 ks nádoba BOOST, 1 ks nádoba CANNAZYM, 1 ks nádoba BUD-XZ, 1 ks nádoba PLAGRON, 3 ks nádoba NATURAL POWER, 1 ks biela nádoba PH-BLOOM, všetky s obsahom tekutín,
- 1 ks kartónová krabica s obsahom 3 ks bandasky 5l (2 ks s nápisom Advanced hydroponics od Holland - 3 micro, 1 bandaska -II- 2 Bloom), 1 ks čierny kufor s kľukou a plastové kolíky, 27 ks hadičiek,
- 5 ks „trafo“ s 3 ks časovačom aj s káblami,
- 5 ks lúčových svetiel aj s 5 ks výbojok,
- 2 ks ventilátorov (1 ks zn. Sencor bielej farby)
- 1 ks čerpadlo čiernomodrej farby s armatúrou a káblom,
- 1 ks nádoba na miešanie,
- 1 ks sud plastový 120 l zelenej farby,
- 111 ks plastových kvetináčov čiernej farby,
- 1 ks digitálny vlhkomer a teplomer,
- 1 ks ventilátor s filtrom.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

II.

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie krajského prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Komárno (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný A. B. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

od bližšie nezisteného obdobia až do dňa XX.XX.XXXX v F. kraji, v okrese C., konkrétne na území mesta C., ako aj iných doposiaľ presne nezistených miestach, si neoprávnene zadovážil na presne nezistenom mieste, kúpil za presne nezistenú sumu, prechovával po akúkoľvek dobu a následne predával alebo inak poskytoval A. C., A. I. a G. B., za účelom získania finančného profitu omamné a psychotropné látky, predovšetkým marihuanu, rastlinu rodu Cannabis L. s účinnou látkou THC (tetrahydrokanabinol) a týmto konal v rozpore s § 4 Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, kde zaobchádzať s omamnými a psychotropnými látkami môže len fyzická osoba alebo právnická osoba, ak splní podmienky ustanovené týmto zákonom, a to na základe povolenia, ktoré vydáva Ministerstvo zdravotníctva SR, pretože rastliny rodu Cannabis L. sú zaradené v zmysle vyššie uvedeného zákona do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) v zmysle vyššie uvedeného zákona je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, pričom takto konal až do jeho zadržania dňa 17.09.2020 s tým, že v mieste jeho trvalého bydliska na adrese C., D. E. XXX/XX, č. b. 1, kde okrem iného bola zaistená stopa č. 2 plastová nádobka s nápisom „Ona, Fresh Linen, gel“ obsahujúca sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 200 mg, ktorý obsahuje účinnú látku THC s priemernou koncentráciou 11,4 % hmotnostných, teda obsahujúci 23 mg THC a zo zaisteného množstva by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, čo predstavuje hodnotu 2,- €, ďalej na tom mieste bola zaistená stopa č. 4 - rastlinný materiál zabalený v toaletnom papieri (zaistený zo záchodovej misy) o hmotnosti 4368 mg, ktorý obsahuje účinnú látku THC s priemernou koncentráciou 14,8 % hmotnostných, teda obsahujúci 646 mg THC a zo zaisteného množstva by bolo možné pripraviť minimálne 22 bežných jednotlivých dávok drogy, čo predstavuje hodnotu 43,68 € a následne pri vykonaní domovej prehliadky v rodinnom dome v obci H. F. H. E. XX, kde bolo u obvineného zaistené vybavenie slúžiace na indoorové pestovanie marihuany ako aj stopa č. 13 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 14,72 g, ktorý obsahuje účinnú látku THC s priemernou koncentráciou 15,1 % hmotnostných, teda obsahujúci 2222 mg THC a zo zaisteného množstva by bolo možné pripraviť minimálne 74 bežných jednotlivých dávok drogy, predstavuje hodnotu 147,20 €.

Za to mu bol podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov 8 (osem) mesiacov. Na výkon tohto trestu bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. (správne malo byť aj podľa § 48 ods. 4 Tr. zák.) zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň mu bol podľa § 86 ods.1 Tr. zák. (správne malo byť podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák.) uložený ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol tiež obžalovanému uložený trest prepadnutia vecí a to: 1 ks kartónová krabica s obsahom 1 ks papierová krabička s 1 ks čierna plastová nádobka s nápisom CLONEX, 1 ks plastová nádobka BIO-NOVA-BNZYM, 2 ks nádoba s nápisom Hydroponic od Holland, 1 ks nádoba BOOST, 1 ks nádoba CANNAZYM, 1 ks nádoba BUD-XZ, 1 ks nádoba PLAGRON, 3 ks nádoba NATURAL POWER, 1 ks biela nádoba PH-BLOOM, všetky s obsahom tekutín,

- 1 ks kartónová krabica s obsahom 3 ks bandasky 5l (2 ks s nápisom Advanced hydroponics od Holland
- 3 micro, 1 bandaska -II- 2 Bloom), 1 ks čierna krabica s kľukou a plastové kolíky, 27 ks hadičiek,
- 5 ks „trafo“ s 3 ks časovačom aj s káblami,
- 5 ks lúčových svetiel aj s 5 ks výbojok,
- 2 ks ventilátorov (1 ks zn. Sencor bielej farby)
- 1 ks čerpadlo čiernomodrej farby s armatúrou a káblom,
- 1 ks nádoba na miešanie,
- 1 ks sud plastový 120 l zelenej farby,
- 111 ks plastových kvetináčov čiernej farby,
- 1 ks digitálny vlhkomer a teplomer,
- 1 ks ventilátor s filtrom.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. aj trest prepadnutia vecí a to finančnej hotovosti vo výške 13.150,- Eur uložený na depozitnom účte Okresného súdu Komárno IBAN: B..

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. (správne malo byť § 60 ods. 5 Tr. zák.) vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný proti všetkým jeho výrokom, ako aj proti konaniu, ktoré mu predchádzalo a krajský prokurátor v zákonom stanovenej lehote čo do výroku o vine v neprospech obžalovaného A. B..

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania, zdôvodneného prostredníctvom obhajcu, poukázal na to, že ustálené množstvo drogy – sušeného rastlinného materiálu rastliny rodu Cannabis je v rozpore s platnou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pretože nikto nemal vedomosť o tom, aké množstvo THC obsahuje príslušná rastlinná látka. Bežná jednotlivá dávka na použitie je 0,5 g a výpočet množstva jednotlivých dávok podľa koncentrácie THC, ako ju v predmetnej veci stanovil Kriminálny a expertízny ústav PZ v Bratislave a osvojil si ju aj súd, nie je v súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Namietal množstvo jednotlivých dávok drogy uvádzaných v skutku rozsudku, keďže z množstva u neho zaistené rastlinného materiálu, t.j. 19,28 g by mohlo ísť maximálne o 39 obvykle jednorazových dávok, pričom v rozsudku je nesprávne uvedené množstvo 74 bežných jednotlivých dávok. Podľa obžaloby mal drogu predávať trom osobám. Pokiaľ ide o dôkaznú situáciu týkajúcu sa distribúcie marihuany, obžalovaný poprel, že by svedkom C. a svedkovi I. marihuanu predával a ani im ju nedaroval. Pokiaľ aj spolu marihuanu fajčili, každý z nich mal svoju marihuanu. Obžalovaný ani v jednej výpovedi neuvádzal, že by týmto osobám marihuanu dával alebo im ju predával a aj napriek tomu bol z tohto uznaný vinným. Hore uvedení svedkovia po vznesení obvinenia využili svoje právo a k veci nevypovedali a nevypovedali ani na hlavnom pojednávaní. Ich výpovede z predchádzajúcich štádií prípravného konania na hlavnom pojednávaní neboli ani čítané, keďže na to neboli splnené zákonné podmienky. Pokiaľ ide o výpoveď svedka G. B., túto výpoveď považoval za výpoveď kajúcnika, ktorý svojou výpoveďou z prípravného konania po zmene právnej kvalifikácie, keď mu bolo oznámené, že jeho konanie vzhľadom na množstvo zaisteného rastlinného materiálu bude kvalifikované podľa ods. 3 § 172 Tr. zák., ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, tvrdil, že vie, že on (obžalovaný) mu predával marihuanu a že vie aj o tom, že túto predával svedkom C. a I.. Vyjadril presvedčenie, že svedok G. B. začal vypovedať proti nemu z pomsty, pretože ho usvedčoval v jeho konaní a taktiež z dôvodu, aby si pre seba zabezpečil prijateľnejší trest. Tento svedok však ako sám uvádzal, nikdy nevidel, že by hore uvedeným svedkom a to I. a C. bol predával alebo daroval marihuanu. Túto skutočnosť mal vedieť od neho samého. S poukazom na hore uvedené konštatoval, že výpoveď tohto svedka nemá žiadnu výpovednú hodnotu, keďže uvedených svedkov nepoznal a o distribúcii drogy nič nevie. Ďalej tento svedok mal uvádzať, že na adrese H. F. H. E. XX u matky obžalovaného mal pestovať marihuanu, pričom mal mať od neho výhonky konope. Tieto skutočnosti neboli ničím potvrdené, o čom predložil dôkazy a to potvrdenie o platbe za elektrickú energiu v kritickom čase, z ktorej vyplýva, že sa platilo rovnako ako v predchádzajúcom období. V prípade, že by pestoval marihuanu indoorovým spôsobom, musela by byť spotreba elektrickej energie omnoho väčšia. Podľa jeho názoru vzhľadom na vykonané dokazovanie malo byť jeho konanie kvalifikované podľa § 172 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. účinného od 01.05.2022, podľa ktorého je možné uložiť mu trest odňatia slobody od 3 do 10 rokov. Uloženie trestu prepadnutia veci a to zariadenia na pestovanie drogy, považuje za nezákonný, keďže tento trest možno uložiť len, ak ide o vec patriacu páchatelovi, avšak toto zariadenie nepatrilo jemu, ale svedkovi G. B.. Okrem toho namietal, že uvedené zariadenie aj podľa znalca sa okrem pestovania drogy dá využiť aj na pestovanie iných rastlín, avšak ničím nebolo preukázané, že zariadenie, ktoré bolo pri domovej prehliadke zaistené, bolo používané na pestovanie marihuany. Namietal aj uloženie trestu prepadnutia veci a to nájdenie finančnej hotovosti v sume 13 000,- eur, kde taktiež neboli splnené podmienky pre uloženie tohto trestu, keďže peniaze nepochádzali z trestnej činnosti a k tomuto nebol produkovaný žiadny dôkaz, že išlo o peniaze z trestnej činnosti. Tvrdil, že išlo čiastočne o peniaze z pôžičky a z dedičstva po starej matke, o čom svedčia aj doklady nachádzajúce sa v spise a vypovedala o tom aj svedkyňa J.. Namietal tiež, že súd nesprávne vyhodnotil jeho predchádzajúci život, keď mu nepriznal poľahčujúcu okolnosť, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, pretože trest, ktorý mu bol v minulosti uložený, má zahladený už pred viac ako 10-timi rokmi. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa a uložiť mu podmienený trest odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaného a obžalovaný zotrvali na dôvodoch uvedených v písomnom podaní odvolania.

Prokurátor v dôvodoch písomne podaného odvolania podaného v neprospech obžalovaného namietal právnu kvalifikáciu skutku, keď súd vo vyhlásenom rozsudku opomenul právne kvalifikovať obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. aj s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák., tak ako táto kvalifikácia bola prednesená v záverečnej reči prokurátora, čím bola modifikovaná aj obžaloba.

Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. s tým, aby odvolací súd sám vo veci podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že obžalovaného uzná vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák. a z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupkyňa krajského prokurátora zotrvala na dôvodoch podaného odvolania a odvolanie obžalovaného navrhla podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaní vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie odvolania podľa § 371 ods. 1.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu a prejednaní veci na verejnom zasadnutí odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu I. stupňa je potrebné v zmysle § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. zrušiť v celom rozsahu. Odvolací súd preskúmaním veci zistil chyby v napadnutých výrokoch rozsudku a aj to, že súd I. stupňa sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a napadnutým rozsudkom boli porušené ustanovenia Trestného zákona. Keďže na podklade skutkového stavu a vykonaných dôkazov bolo možné vo veci rozhodnúť, odvolací súd v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci sám rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Na základe dokazovania vykonaného súdom I. stupňa na hlavných pojednávaniach ako aj v prípravnom konaní bolo zistené, že obžalovaný priznal, že marihuanu kupoval od B. a to každý mesiac po 10 g pre vlastnú potrebu, keďže je aktívnym užívateľom marihuany. Pokiaľ ide o svedkov A. I. a A. C., týchto pozná už dlhšiu dobu a s týmito občas v záhradnej chatke fajčili marihuanu a to buď cigarety alebo vodnú fajku. Poprel, že by im on predával alebo dával marihuanu, každý z nich mal svoju. Okrem toho poprel, že zariadenie zaistené pri domovej prehliadke v dome v obci H. F. H. E. XX by patrilo jemu, toto podľa jeho vyjadrenia si tam mal uschovať práve svedok B..

Svedkovia A. I. a A. C. tak v prípravnom konaní po vznesení obvinenia ako aj na hlavnom pojednávaní odmietli vypovedať z dôvodu, aby si neprivodili trestné stíhanie a to aj po poučení súdom I. stupňa, že u nich takýto dôvod neexistuje a nevypovedali ani po uložení poriadkovej pokuty. Súd I. stupňa preto nemohol prečítať ich výpovede po začatí trestného stíhania, keďže neboli vykonané kontradiktórnym spôsobom.

O skutočnosti, že obžalovaný mal dávať, resp. predávať marihuanu C. a I. ako aj iným osobám, vypovedal ako svedok G. B. tvrdiac, že sa to dozvedel od samotného obžalovaného. Uvedol, že on osobne nebol nikdy prítomný pri tom, keď obžalovaný osobne odovzdával túto marihuanu hore uvedeným svedkom. Ďalej tento svedok uvádzal, že pokiaľ ide o zariadenie na pestovanie marihuany nájdené v dome matky obžalovaného, nešlo o zariadenie patriace jemu ale obžalovanému, ktorý marihuanu aj pestoval a asi rok pred zadržaním mu toto zariadenie ponúkal na predaj, pričom podrobne popísal, akým spôsobom radil obžalovanému, ako má pestovať rastliny, resp. o tieto sa starať.

Zo zápisnice o domovej prehliadke vykonanej v mieste trvalého bydliska obžalovaného na adrese C., D. XXX/XX vyplýva, že tu bola zaistená kovová fajka, plastová nádoba s rastlinným materiálom (stopa č. 2) a rastlinný materiál zaistený zo záchodovej misy (stopa č. 3). Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava (čl. 806 – 814) vyplýva, že v plastovej nádobke sa mal nachádzať sušený rastlinný materiál vykazujúcu morfológické znaky typické pre rastlinu rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 200 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,4 % hmotnostných, čo predstavovalo najmenej jednu bežnú dávku drogy. V stope č. 4 zaistenej zo záchodovej misy a zabalenej v toaletnom papieri bol taktiež rastlinný materiál vykazujúci morfológické znaky rastliny rodu Cannabis (konope) o hmotnosti 4 368 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,8 % hmotnostných, čo je možné považovať za najmenej 22 bežných jednotlivých dávok drogy s hodnotou 43,68 eur. Okrem toho bola robená aj domová prehliadka v rodinnom dome v obci H. F. H. E. XX patriaci matke obžalovaného, kde bolo okrem iných zaistené plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušené konope s hmotnosťou 14,72 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 15,1 % hmotnostných, predstavujúcich celkovo najmenej 74 bežných jednotlivých dávok drogy, ktorých

hodnota je 147,27 eur. Okrem toho tu boli nájdené aj rôzne zariadenia ako sú lampy s tienidlami a výbojky, ventilátory, čerpadlo, trafo s časovačom a káblami a ďalšie nádoby na pestovanie a to kvetináče a rôzne hadičky, digitálny vlhkomer a teplomer a taktiež aj ventilátor s filtrom, ktoré zariadenia podľa znaleckého posudku a ako aj výpovede znalca môžu slúžiť na indoorove pestovanie marihuany. Ďalší vypočutí svedkovia v predmetnej veci a to K. L., M. J., K. H., C. N. nemali žiadne poznatky ohľadne osoby obžalovaného a ani prejednávaneho skutku.

S poukazom na hore uvedené dôkazy, odvolací súd na rozdiel od súdu I. stupňa, nemal jednoznačne a nad všetky pochybnosti preukázané, že obžalovaný marihuanu predával aj svedkom I. a C., pretože súd môže pri svojom rozhodovaní prihliadať len na skutočnosti a dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané (§ 278 ods. 2 Tr. por.). V danom prípade obaja svedkovia tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní odmietli vypovedať.

O tejto skutočnosti vypovedal iba svedok B., ktorý podľa jeho vlastného vyjadrenia to vedel len z toho, čo mu mal povedať obžalovaný. Obžalovaný túto skutočnosť od začiatku popiera a hore uvedení svedkovia odmietli vo veci vypovedať. S poukazom na to existovala teda iba jediná výpoveď a to svedka B., ktorá však ako jediný dôkaz, navyše dôkaz „z počutia“, nebol podporený žiadnymi ďalšími dôkazmi, nebola postačujúca na rozhodnutie o tom, že obžalovaný skutočne mal marihuanu predávať okrem svedka B. aj ďalším osobám, aby bolo možné jeho konanie kvalifikovať aj podľa ods. 2 písm. c/ § 172 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák., teda ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spáchaný závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách.

Vzhľadom na hore uvedené odvolací súd, na rozdiel od súdu I. stupňa, potom konanie obžalovaného kvalifikoval iba ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., pretože obžalovaný neoprávnene predával, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku v danom prípade marihuanu (rastliny rodu Cannabis), keď sám priznal, že túto omamnú látku kupoval ako aj predával svedkovi B. a túto po akúkoľvek dobu prechovával jednak v mieste svojho trvalého bydliska ako aj v rodinnom dome v obci H. F. H. E. XX u svojej matky.

Jeho konanie tiež odvolací súd právne kvalifikoval aj ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr. zák., pretože bolo preukázané, že v dome v obci H. F. H. E. XX boli nájdené predmety určené na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora tak, ako to vyplýva zo zápisnice o domovej prehliadke a aj zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava (čl. 724 – 745). Nebolo preukázané v tomto konaní, že obžalovaný prostredníctvom týchto zariadení aj marihuanu pestoval, ale bolo jednoznačne preukázané, že tieto predmety si zadovážil a aj ich u seba prechovával. V tomto smere neuveril súd obžalovanému, že nešlo o jeho veci, ale o veci patriace svedkovi G. B., pretože okrem výpovede svedka B., ktorý jednoznačne uviedol, že tieto zariadenia boli obžalovaného a tento sa u neho viackrát informoval, akým spôsobom má pestovať marihuanu resp. ošetrovať rastliny, čo však bolo ako sám svedok potvrdil, rok pred tým ako boli zadržaní a okrem toho táto skutočnosť vyplýva aj zo vzájomnej komunikácie medzi obžalovaným a svedkom B..

Odvolací súd sa nestotožnil so s názorom obhajoby, že konanie obžalovaného je potrebné kvalifikovať podľa zákona účinného od 01.05.2022, ide o zákon č. 105/2022, ktorý okrem iného menil ustanovenie § 172 Tr. zák. Tento zákon v týchto ustanoveniach špecifikuje prechovávanie alebo držanie rastlín rodu konope a iných omamných látok. Podľa tohto zákona účinného od 01.05.2022 by konanie obžalovaného bolo kvalifikované podľa § 172 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zák., kde je trestná sadzba 3 až 10 rokov. V danom prípade súd konanie obžalovaného kvalifikoval podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. účinného do 01.05.2022, podľa ktorého je trestná sadzba rovnaká, t. j. 3 až 10 rokov.

S poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zák., trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol trestný čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

V danom prípade novší Trestný zákon účinný od 01.05.2022 pre obžalovaného priaznivejší nebol (keďže trestné sadzby boli rovnaké), preto odvolací súd právne kvalifikoval konanie obžalovaného podľa zákona účinného v čase spáchania činu.

Na základe týchto skutočností potom odvolací súd po zrušení rozsudku súdu I. stupňa sám vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku o vine tohto rozsudku.

Ohľadne obžalovaného bolo zistené, že tento má v registri trestov jeden záznam, keď bol v roku 2009 odsúdený pre prečin sprenevery, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je a pokiaľ ide o priestupky, bolo zistené, že sa dopustil celkovo dvoch priestupkov na úseku dopravy.

Vychádzajúc zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák., odvolací súd prihliadol pri určovaní druhu trestu a jeho výmery na spôsob spáchania činu a jeho následok, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, ako aj na samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pokiaľ ide o poľahčujúce okolnosti, na rozdiel od súdu I. stupňa, obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j/ Tr. zák. a to, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Hoci aj bol v minulosti súdne trestaný, toto odsúdenie má už viac ako 10 rokov zahladené a išlo o iný druh trestnej činnosti, za akú je v súčasnosti stíhaný. Žiadne ďalšie negatívne poznatky k obžalovanému zistené neboli. V registri priestupkov má dva záznamy, keď sa priestupkov dopustil na úseku dopravy a to v roku 2017 a v roku 2022, čo však nemalo podstatný vplyv na to, aby obžalovanému nemohla byť priznaná hore uvedená poľahčujúca okolnosť.

Obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.). S poukazom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, odvolací súd vychádzal z trestnej sadzby pre trestný čin najprisnejšie trestný, ktorým je zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na 3 až 10 rokov. Tento trest mu bol ukladaný ako trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., keďže zločinu a prečinu sa dopustil v jednočinnom súbehu. Za primeraný v prípade obžalovaného považoval odvolací súd trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby a to vo výmere 4 roky, ktorý trest pre obžalovaného podľa názoru súdu bude postačujúci na jeho prevýchovu. Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., keďže nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Zároveň obžalovanému bol uložený aj trest prepadnutia vecí v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pretože išlo o veci, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu. Jednalo sa o indoorové zariadenie s príslušenstvom zaisteným pri domovej prehliadke v dome matky obžalovaného, ktoré obžalovaný v tomto dome prechovával. Vlastníkom týchto prepadnutých vecí sa stáva štát.

Takto uložené tresty sú podľa názoru odvolacieho súdu dostatočné na prevýchovu obžalovaného a spĺňajúce všetky kritériá tak individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Odvolací súd neuložil obžalovanému aj trest prepadnutia finančných prostriedkov, tak ako to urobil súd I. stupňa v sume 13 150,- eur, keďže nebolo preukázané, že ide o finančné prostriedky získané trestnou činnosťou alebo ako odmenou za ne. Obžalovaný preukázal, že finančné prostriedky mal jednak z dedičstva a jednak z pôžičky, čo potvrdila aj svedkyňa J..

Neušlo pozornosti odvolacieho súdu, že súd I. stupňa sa dopustil chýb v napadnutých výrokoch rozsudku, pretože i napriek tomu, že v napadnutom rozsudku konanie obžalovaného kvalifikoval podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., spáchaného na viacerých osobách, opomenul toto konanie posúdiť podľa § 138 písm. j/ Tr. zák.

Ďalšou chybou bolo aj zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keď nepoužil ustanovenie § 48 ods. 4 Tr. zák., ktoré ustanovenie umožňuje zaradiť obžalovaného do iného stupňa stráženia, ako do ktorého by mal byť obžalovaný podľa § 48 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. zaradený. Súd I. stupňa použil iba ustanovenie § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s tým, že obžalovaného zaradil do minimálneho stupňa stráženia, hoci keďže ho odsudzoval za obzvlášť závažný zločin mal byť podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. zaradený do maximálneho stupňa stráženia.

Aj pri ukladaní ochranného dohľadu súd I. stupňa nesprávne použil ustanovenie Trestného zákona, keď namiesto ustanovenia § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. použil ustanovenie § 86 ods. 1 Tr. zák., ktoré sa týka zániku trestnej činnosti.

Tieto skutočnosti dajú odvolací súd do pozornosti súdu I. stupňa, keďže vo výroku tohto rozsudku odvolací súd tieto ustanovenia nepoužil vzhľadom k tomu, že konanie obžalovaného inak právne posúdil. II.

Prokurátor podal odvolanie do výroku o vine s tým, že súd nepoužil aj ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák. pri právnej kvalifikácii konania obžalovaného ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa

§ 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., teda že sa tohto konania dopustil na viacerých osobách. Keďže odvolací súd inak právne posúdil konanie obžalovaného z dôvodov uvedených vyššie, bolo odvolanie prokurátora zamietnuté ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.