

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/12/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812213247
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812213247.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o maloletú E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. V. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - odborom sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí, dieťa matky: B. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. V. XXX a otca: P. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X/X, Y., v konaní o zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.12.2010 - 5P/36/2010-33 tak, že vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej E. J., nar. XX.XX.XXXX zvyšuje zo sumy 80 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 10.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od 01.12.2012.

odôvodnenie:

Matka maloletej sa návrhom z 25.07.2012 domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Prievidza číslo 5P/36/2010 tak, aby bolo otcovi maloletej uložené prispievať na výživu maloletej sumou 220 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného určenia výživného došlo na strane maloletej k podstatným zmenám, predovšetkým, že doteraz poskytovaná suma výživného nepostačuje na krytie nákladov, pretože maloletá nastúpila od septembra roku 2012 do predškolskej triedy, kde sa finančné náklady na ňu zvýšili, navštevuje tanečný krúžok a krúžok anglického jazyka, takisto má zvýšené potreby na oblečenie.

Súd ustanovil maloletej opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Tiež vyžiadal príslušné správy, pokiaľ ide o evidenciu nezamestnaných a správu o príjmoch zamestnávateľov obidvoch rodičov v tejto veci.

Na pojednávanie bol odporca predvolaný, napriek predvolaniu sa na pojednávanie nedostavil. Adresu na doručovanie nemá, je prihlásený na trvalom pobyte v Y.. Súd uznesením 9P/12/2012 zo dňa 17.10.2012 rozhodol, že všetky písomnosti určené P. J. sa budú doručovať uložením v súdnom spise do právoplatného skončenia konania. Takto mu bolo uložené aj predvolanie na pojednávanie 30.10.2012. Tiež bolo uložené v spise predvolanie na deň 14.11.2012.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom Okresného súdu Prievidza 5P/36/2010, ďalej oboznámením sa so správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, stále pracovisko Y., správou a lustráciou zo Sociálnej poisťovne a výsluchom samotnej navrhovateľky.

Navrhovateľka uviedla, že výdavky na dieťa sa zvýšili, pretože nastúpila do predškolskej škôlky, kde chodí na anglický jazyk, tanečný krúžok o čom predložila súdu potvrdenie. Tiež má zvýšené náklady v súvislosti s týmito jej záľubami, ako je oblečenie a obuv. Ona sama je evidovaná na úrade práce od

júna tohto roku nepoberá žiadne dávky, pretože žije u matky a do 25 rokov je povinná ju živiť matka. Neprináleží jej žiadna dávka v hmotnej núdzi. Žiadala zvýšiť výživné od 01.12.2012.

Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor služieb zamestnanosti Y. je pani B. P. v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 08.06.2012 doposiaľ. P. J. nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Podľa ďalšej správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny B. P. nie je evidovaná ako poberateľka dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, poberá náhradné výživné v zmysle Zákona o náhradnom výživnom vo výške 80 eur mesačne. Tiež poberá prídavky na dieťa vo výške 22,5 eur mesačne. Podľa prehľadu zamestnávateľov od Sociálnej poisťovne pracoval naposledy P. J. vo firme S. trade, s.r.o. od 16.08.2012 do 31.08.2012. V evidencii spisov Okresného súdu Prievidza nebola zistená žiadna iná adresa P. J.. Podľa správy z Materskej školy C. V. maloletá E. J. je prihlásená na krúžok anglického jazyka ako aj na tanečný krúžok.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza 5P/36/2010 právoplatným 29.12.2010 bolo výživné upravené zo sumy 1.500 Sk na sumu 80 eur mesačne, ktoré je povinný platiť otec dieťaťa P. J. nar. XX.XX.XXXX do rúk matky do 10.-teho dňa v mesiaci s účinnosťou od 01.01.2011.

Z vykonaných dôkazov mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: doposiaľ určená vyživovacia povinnosť otca voči dieťaťu bola určená na sumu 80 eur mesačne, matka nemá žiaden príjem, žije u svojich rodičov, ktorí sú podľa Zákona o sociálnej pomoci ju živiť do 25 roka života. Okrem toho dostáva prídavky na dieťa vo výške 22,54 eur. Otec maloletej E. J. nemá trvalý pobyt, nepreberá zásielky, súd preto rozhodol, že všetky zásielky mu doručuje uložením v súdnom spise do právoplatného skončenia veci. Ako vyplýva zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, otec nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Podľa evidencie Sociálnej poisťovne pracoval naposledy od 16.08.2012 do 31.08.2012, teda 14 dní u zamestnávateľa S. trade s.r.o., predtým pracoval od augusta 2011 do novembra 2011 v spoločnosti R. V. J. - I. Y., do augusta 2011 pracoval v spoločnosti P., s.r.o. J.. Z týchto dôkazov je zrejmé, že otec je v súčasnosti nezamestnaný a nie je ani evidovaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, teda neprejavuje žiadnu snahu pracovať a zamestnať sa. Matka maloletej je bez príjmu a býva u svojich rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia možno meniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného súd neberie do úvahy výdavky povinného, ktoré nie je potrebné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len od začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 162 ods. 1 O.s.p. pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p. predbežne vykonateľné sú rozsudky odcudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Z hľadiska skutkových zistení bolo pre rozhodnutie o návrhu matky maloletej rozhodné posúdenie, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by znamenala zmenu schopností, možností, majetkových pomerov otca maloletej, matky maloletej a odôvodnených potrieb maloletej. Podľa názoru súdu na strane maloletej došlo k zmene, pretože nastúpila do predškolskej škôlky a jej osobné potreby sa v súvislosti s tým zvýšili o náklady spojené s navštevovaním krúžkov - anglického jazyka a tanečného krúžku, takisto nepochybne sa zvýšili náklady zodpovedajúce vývoju životných nákladov vo všeobecnosti, čiže stravy a oblečenia. Na strane otca došlo k zmene v tom smere, že je nezamestnaný, o prácu sa nezaujíma, nepracuje, na výživné maloletej ničím neprispieva. Súd tu poukazuje predovšetkým na tú skutočnosť, že v prípade možností a schopností povinného súd prihliada aj na možnosti a schopnosti, ktorých sa povinný dobrovoľne vzdal, v tomto prípade evidencie ako uchádzača o zamestnanie. Zároveň sa tak vzdal možnosti sa zamestnať a zabezpečiť si tak príjem na plnenie vyživovacej povinnosti. Vzhľadom na uvedené zmeny súd považoval za primerané a zodpovedajúce zohľadnenie záujmov uvedených v § 75 ods. 1 Zákona o rodine a to potrieb oprávnenej maloletej a schopností a možností povinného otca maloletej a zvýšil výživné z doterajšej sumy 80 eur na sumu 150 eur mesačne, ktoré je povinný platiť do 10.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky od 01.12.2012.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.