

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/81/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611206058
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611206058.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava proti žalovanej: Y. Š., X.. X.X.XXXX, L. XXX XX L. R. E. XXX, štátna občianka SR, zast. opatrovníkom: Viera Kesslerová, zamestnankyňa Okresného súdu Senica o zaplatenie 207,67 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 207,67 €, zmluvnú pokutu 20,76 €, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 207,67 € od 21.6.2007 do zaplatenia, náhradu trov konania za súdny poplatok v sume 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 65,59 €, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Dňa 15.6.2011 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súdu zaviazal žalovaného na zaplatenie 207,67 € s prísl. z titulu nesplatenej pôžičky, pokuty 20,76 €, úroku z omeškania 0,05% denne zo sumy 207,67 € od 21.6.2007 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Dňa 16.5.2012 žalobca v súlade s § 172 ods. 7 O.s.p. súhlasil, aby súd vydal platobný rozkaz s priznaným zákonným úrokom z omeškania a to vo výške 8,5% p.a. zo sumy 207,67 € od 21.6.2007 do zaplatenia. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 3C 81/2012-20 zo dňa 29.5.2012; pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej, súd platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 3C 81/2012-41 zo dňa 24.10.2012.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pôžičke zo dňa 19.12.2006, Zmluvou o postúpení pohľadávok, prehľadom platieb na zmluve, správami o pobyte žalovanej a zistil tento skutkový stav veci:

Napriek rozsiahlemu šetreniu zo strany súdu ohľadom pobytu žalovanej sa nepodarilo zistiť adresu kde sa zdržiava, a preto súd v zmysle § 29 ods. 2. O.s.p. ustanovil žalovanej opatrovníka pre celé konanie.

Právny predchodca žalobcu, Consumer Finance Holding, a.s. (ako veriteľ), a žalovaná uzavreli dňa 19.12.2006 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanej pôžičku vo výške 414,23 € (12.479 Sk) na nákup tovaru a žalovaná sa zaviazala poskytnutú sumu uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.6.2007. Veriteľ Zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 2.9.2010 postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu, Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Podľa identifikácie postúpenej pohľadávky a prehľadu platieb žalovaná zaplatila 207,27 €. Nakoľko si žalovaná svoju zmluvnú povinnosť neplnila, pôžička sa stala splatnou a žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia zostávajúcej časti dlhu 207,67 € spolu so zmluvnou pokutou 20,76 € (t.j. 10% z dlžnej

čiasťky podľa Všeobecných zmluvných podmienok ktoré boli súčasťou zmluvy) a príslušným úrokom z omeškania.

Podľa § 2 písm.a/,b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzavretie zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu (Consumer Finance Holding ako veriteľom) a žalovanou došlo k platnému uzatvoreniu úverovej zmluvy. Z tejto zmluvy plnil veriteľ, ktorý poskytol žalovanej úver vo výške 414,23 € na nákup tovaru. Žalovaná z celkovej výšky úveru zaplatila 207,27 €, vo zvyšnej časti si svoje povinnosti neplnila. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy, zmluvnej pokuty ako aj úrokov z omeškania vo výške 8,5% ročne čo je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia 65,59 € (2x 19,92 € za úkony právnej služby, režijný paušál 2x 7,41 € a 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.