

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7S/13905/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7010234138
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Juráková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7010234138.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Jurákovvej a členov JUDr. Tamary Sklenárovej a JUDr. Jozefa Kuruca, v právnej veci žalobcu: DELTA WORK a.s., Krivá 21, Košice, IČO 36 596 175, zastúpeného JUDr. Dušanom Antolom, advokátom, Zbrojničná 12, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Vazovova 2, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. I/223/10964-72756/2010/990057-r zo dňa 18.6.2010, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovi sa **n e p r i z n á** v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím žalovaného bolo zamietnuté odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa, Daňového úradu Košice IV. č. 698/230/21196/10/Pav zo dňa 16.3.2010, ktorým bol podľa § 44 ods. 6 písm. b/ bod 1 zákona č. 511/1992 Zb. v znení nesk. predpisov, vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2008 v sume 25 865 EUR a rozhodnutie takto vyrubenej dane potvrdené.

V dôvodoch rozhodnutia žalovaný uviedol, že v roku 2008 bola u žalobcu vykonaná daňová kontrola, protokol zo dňa 23.2.2010 prerokovaný s daňovým subjektom dňa 12.3.2010.

Za zdaňovacie obdobie mesiac máj 2008 správca dane neuznal odpočet dane z pridanej hodnoty od dodávateľa SANBET s.r.o., za faktúru č. 080500011 zo dňa 14.5.2008 za odvysielanie reklamných spotov v televízii JOJ Slovensko. Reklamný spot „Fotka z mobilu“ vyrobil zamestnanec SANBET s.r.o., Košice, do 11.2.2010 mal správcovi dane preložiť CD, zmluvy, textáciu s obrazom, dôkazy predložené neboli. Firma SANBET s.r.o. v roku 2008 nemala žiadnych zamestnancov, nevedla žiadne záznamy o zamestnancoch a nepodávala výkazy. Svedok H. L. /ako spoluautor „Fotka z mobilu“/ vysvetlil niektoré okolnosti reklamnej kampane, ale neboli predložené žiadne dôkazy preukazujúce jeho účasť na obchodnom vzťahu medzi obchodnými spoločnosťami DELTA WORK a.s. a SANBET s.r.o. Košice.

Daňový subjekt - žalobca porušil ust. § 49 ods. 1 zák.č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v sume 277 419 Sk z faktúry od dodávateľa SANBET s.r.o. Košice č. 080500011 zo dňa 14.5.2008, svedkovia nepotvrdili uskutočnenie zdaniteľných plnení, keď ich výpovede neboli zhodné s predmetom fakturácie.

Dodávateľ DREV CONTACT, s.r.o. Košice, vystavil pre žalobcu dve faktúry č. 021/2008 zo dňa 19.5.2008 a č. 023/2008 zo dňa 30.8.2008, aj v tomto prípade žalobca nepreukázal, že prijal zdaniteľné plnenia, služby deklarované uvedenými faktúrami neboli dodané, čím došlo k porušeniu ust. § 49 ods. 1 cit. zákona o DPH. DREV CONTACT, s.r.o. za zdaňovacie obdobie apríl, máj, august 2008 podal nulové daňové priznanie. Faktúry z hľadiska nároku na odpočet dane z pridanej hodnoty sú použiteľné len vtedy, ak je nepochybné, že údaje v nej uvedené, odrážajú skutočnosť.

V ďalších dôvodoch napadnutého rozhodnutia žalovaný poukazuje na ust. § 29 ods. 4, 8 zák.č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, pričom z predložených dokladov daňovým subjektom ku kontrole, nebolo možné hodnoverne zistiť preukázané splnenie podmienok pre dopočet dane a z výsledkov šetrenia dožiadaných správcov dane nebolo možné objektívne preveriť jednotlivých dodávateľov. Na základe výzvy správcu dane mal žalobca uviesť konkrétne mená spoločností, ktorých sa reklama týkala v prípade SANBET s.r.o., Košice, predložiť podklady k odvysielanej reklame, kedy a v akých intervaloch bola reklama odvysielaná, meno nositeľa autorských práv k odvysielanému reklamnému spotu, uviesť kto má zmluvný vzťah s TV JOJ. V prípade DREVCONTACT, s.r.o. Košice, žalobca mal uviesť, o aké práce sa jednalo, kde mali byť realizované, predložiť súpis vykonaných prác a dodávok, krycí list, stavebný denník, rozpočet a iný doklad, z ktorého by sa zistila konečná fakturovaná suma, ďalej predložiť k odvysielanej reklame vyžadované dokumentácie. Stavebné a obchodné družstvo AWEX, v zdaňovacom období máj 2008 nebolo dodávateľom žalobcu, preto odvolacia námietka týkajúca sa svedka Y. Č., nebola braná do úvahy.

K žalobe sa písomne vyjadril žalovaný dňa 7.12.2010, ktorého obsahové náležitosti korešpondujú s dôvodmi napadnutého rozhodnutia. Navyiac uviedol, že námietka žalobcu v žalobe, týkajúca sa postupu zamestnancov správcu dane, s poukazom na nález ÚS 118/08-61 zo dňa 10.12.2009, týkajúca sa miestnej nepríslušnosti, nebola predmetom odvolacej námietky, preto navrhol k nej neprihliadať.

Žalobca v zákonnej lehote podal žalobu na súd, medzi žalobné dôvody uviedol, že dodatočný platobný výmer vydal Daňový úrad Košice IV. ako miestne príslušný správca dane, ale kontrolu vykonali pracovníci Daňového úradu Košice - okolie. Za obchodnú spoločnosť SANBET s.r.o. Košice, N. Š. potvrdil vystavenie faktúry, vykonanie všetkých prác a odovzdanie diela pre žalobcu, potvrdil aj podanie daňového priznania a zaplatenia príslušnej dane na Daňovom úrade Košice III. Po vypočutí svedka H. L. správca dane zistil, že boli všetky reklamné spoty odvysielané v televízii JOJ a televízii Markíza. Obdobne aj v prípade obchodnej spoločnosti DREV CONTACT s.r.o. Košice, za prípravu k odvysielaniu reklamných spotov v počte 20 v TV JOJ a za vykonané práce pri realizácii POV, uvedené bolo zrealizované na základe zmluvy o dielo /SUDOP TRADE/. Žalobca žiadal vypočuť C. X. konateľa DREVCONTACT, s.r.o., uvedené nebolo uskutočnené.

Žalobca považoval dokazovanie daňového úradu za nedostatočné, jednostranné, jeho závery za predčasné, aj keď u konečného odberateľa zistil, že tieto práce boli vykonané.

Navrhol rozhodnutie žalovaného zrušiť.

Súd preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného s poukazom na ust. § 247 a nasl. O.s.p., pričom zistil, že nebol dôvod na zrušenie uvedeného rozhodnutia.

Nesprávne alebo neúplné dôvody uvedené v rozsudku súdu, vydaného podľa V. časti Občianskeho súdneho poriadku, nemožno považovať za takú vadu rozsudku, ktorá by vyžadovala jeho zrušenie alebo zmenu.

Ustanovenie § 157 ods.2 O.s.p. zakotvuje náležitosti odôvodnenia rozsudku, ako aj poradie, v akom by mali byť v odôvodnení rozsudku premietnuté. V odôvodnení rozsudku súd musí stručne a jasne objasniť skutkový a právny základ rozhodnutia.

Jasne a jednoznačne odôvodnené meritórne rozhodnutie alebo rozhodnutie procesnej povahy tvorí súčasť základného práva na súdnu ochranu /Rozhodnutie Ústavného súdu SR-II. ÚS 6/03 č.11/2003/.

Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale iba na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu /prvostupňového ale aj odvolacieho/, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z toho aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces /rozhodnutie ÚS SR č.III. ÚS 115/03 č. 313/2003/.

Ustanovenie § 157 ods.2 O.s.p. treba z hľadiska práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods.1 Ústavy SR vykladať a uplatňovať tak, že rozhodnutie všeobecného súdu musí uviesť dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené /R ÚS SR III. 119/03 č. 189/2003/.

Z administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že na základe faktúry č. 080500011 zo dňa 14.5.2008 mal dňa 14.5.2008 dodávateľ SANBET s.r.o. Košice fakturovať pre žalobcu služby za odvysielanie reklamných spotov v televízii JOJ Slovensko v mesiaci apríl 2008, ktorých hodnota predstavovala 1 737 519,- Sk spolu s 19 % DPH / z toho je 277 419,- Sk DPH/.

DREVCONTACT s.r.o., Košice, mal dňa 19.5.2008 a dňa 30.5.2008 dodať pre žalobcu služby v počte 20 reklamných spotov v TV JOJ Slovensko fakturovaných v sume 1 261 40,- Sk, z toho je DPH 201 400,- Sk, podľa faktúry č. 023/2008 zo dňa 30.5.2008, ďalej na základe faktúry č. 021/2008 zo dňa 19.5.2008 vystavenej na sumu 1 881 390,- Sk, z toho DPH je 300 390,- SK, za vykonané práce pri realizácii plánu organizácie výstavby POV, podľa zmluvy o dielo.

Súd sa stotožňuje so záverom správcu dane, že vyššie uvedené účtovné doklady nenadväzovali na ďalšie dôkazy, ktorými by sa fakturácia mala preukázať. Kontrolovaný daňový subjekt nepredložil k vyššie uvedeným faktúram zmluvy a nepreukázal ani zmluvný vzťah na základe ústnej dohody o odvysielaní reklamných spotov, čo potvrdzuje výpoveď svedka N.. T. Š. v zápisnici z ústneho pojednávania zo dňa 4.2.2010, meno reklamného partnera si nepamätal, ďalej si nepamätal ani svedok H. L., dodávateľov reklamnej kampane DELTA WORK, a.s., čo potvrdzuje výpoveď tohto svedka v zápisnici z ústneho pojednávania zo dňa 23.2.2010. Účtovné a daňové doklady za obdobie január - máj 2008 správcovi dane predložené neboli. Obdobne ani obchodná spoločnosť DREVCONTACT, s.r.o. Košice nepredložila Daňovému úradu Košice IV. vyžiadané daňové a účtovné doklady, na základe výzvy zo dňa 30.4.2009.

Námietku vo veci miestne nepríslušného daňového úradu súd neakceptuje, keďže daňová kontrola bola vykonaná v roku 2008 a nález Ústavného súdu č. II. ÚS 118/08-61 zo dňa 10.12.2009 nemá povahu retroaktivity na predchádzajúce daňové kontroly. Zákomom č. 494/2010 Z.z. z 2. decembra 2010, bolo zmenené ust. § 15 ods. 1 zák.č. 511/1992 Zb., ktorého účinnosť bola stanovená od 30.12.2010.

Podľa ust. § 49 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov o dani z pridanej hodnoty / ďalej len zákon o DPH/ právo odpočítať daň z tovaru alebo zo služby vzniká platiteľovi v deň, keď pri tomto tovare alebo službe vznikla daňová povinnosť.

Podľa citovaného § 49 ods. 2, platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť, daň z tovarov a služieb, ktoré použije na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ s výnimkou podľa odsekov 3 a 77. Platiteľ môže odpočítať daň, ak je daň

a/ voči nemu uplatnená iným platiteľom v tuzemsku z tovarov a služieb, ktoré sú alebo majú byť platiteľom dodané,

b/ ním uplatnená z tovarov a služieb, pri ktorých je povinný platiť daň podľa § 69 ods. 2 až 4, 7 a 9 až 12,

c/ním uplatnená pri nadobudnutí tovaru v tuzemsku z iného členského štátu podľa § 11 a § 11a,

d/ zaplatená správcovi dane v tuzemsku pri dovoze tovaru.

Žalovaný viedol dokazovanie v súlade s platnou právnou úpravou, na základe čoho prijal aj správny právny záver, keď skutočnosti rozhodujúce pre správne určenie daňovej povinnosti zistil prostriedkami, ktoré mu boli dostupné.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že žalobca nesplnil ust. § 49 ods. 1 písm. a/ zák.č. 222/2004 Z.z., keďže nepreukázal že deklarované služby boli dodané, pri týchto službách nevznikla daňová povinnosť, nevznikol mu teda nárok na odpočet dane. Žalobca nepredložil žiadne dôkazy o tom, že prijal od dodávateľov zdaniteľné plnenie v zdaňovacom období máj 2008.

Judikatúra súdov Slovenskej republiky na základe rozsudku Najvyššieho súdu SR č.sp.: 5Sžf 68/2011 zo dňa 23.2.2012, týkajúca sa ústavných nálezov I. ÚS 192/08-27 zo dňa 4.1.2008, III. ÚS 386/08-29 zo dňa 25.11.2008, II. ÚS 137/2010-28 zo dňa 4.3.2010 a II. ÚS 159/2011-19 zo dňa 13.4.2011, III. ÚS 260/2012 bola prekonaná v otázke vykonávania daňovej kontroly miestne nepríslušným správcom dane.

Právna veta podľa vyplývajúca z ust. § 49 ods.2 písm.a/ zákona o DPH spočívala v tom, že žalobca nepreukázal dodanie deklarovaných služieb.

Súd sa vysporiadal so všetkými žalobnými námietkami (žaloba mala 2 strany), preto na dôvodoch nemá čo meniť, ani doplniť.

Podľa ust. § 250j ods. 1 O.s.p., ak súd po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe /ďalej len v „mediach žaloby“/ dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu v mediach žaloby sú v súlade so zákonom, vysloví rozsudkom, že sa žaloba zamietá.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia bola žaloba zamietnutá.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 250k ods. 1 prvá veta O.s.p., žalobca ako neúspešný účastník konania nemôže mať priznané právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.