

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 12T/170/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812010425  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812010425.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou na hlavnom pojednávaní dňa 14. novembra 2012 vo Vranove nad Topľou takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1./ E. Č., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom K. č. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

2./ ml. H. Č., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom K. č. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

3./ ml. G. C., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom K. č. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

4./ ml. E. F., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom K. č. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

dňa 23.03.2012 okolo 22:45 hod. v obci K., okr. Vranov nad Topľou, obžalovaní E. Č. a ml. H. Č. pri autobusovej zastávke hádzali kamene po osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Ulysse EČ: J. XXX G. červenej farby, idúcom po miestnej komunikácii, čím poškodili predné čelné sklo, predný ľavý blatník, ľavý stĺpik predných dverí a strechu vozidla, čím spôsobili občianskemu združeniu K. X. G., X. Ž., okr. Prešov, škodu vo výške 1.315,31,- Eur a následne všetci obžalovaní prišli k futbalovému ihrisku v obci K., okr. Vranov nad Topľou, kde obžalovaný ml. H. Č. udrel dlaňou po tvári Z. Ž., nar. XX.XX.XXXX, do ktorého následne sotil obžalovaný E. Č., v dôsledku tohto sotenia poškodený Z. Ž. spadol na zem, kde ho kopal do oblasti brucha asi 5-krát obžalovaný ml. G. C. a obžalovaný ml. E. F. mu odcudzil mobilný telefón zn. LK KG 808 čierňofialovej farby, ktorý poškodenému Z. Ž. po údere vypadol z ruky, čím odcudzením mobilného telefónu spôsobil poškodenému Z. Ž. škodu 60,- Eur,

t e d a

obžalovaný E. Č.

spoločným konaním

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný ml. H. Č.

spoločným konaním

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

obžalovaný ml. G. C.

spoločným konaním

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

obžalovaný ml. E. F.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný E. Č.

- vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaný ml. H. Č.

- vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

obžalovaný ml. G. C.

- vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

obžalovaný ml. E. F.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný E. Č.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zákona pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 ( troch ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný ml. H. Č.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona v nadväznosti na § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, v spojení s § 38 ods. 3 Tr. zákona pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona nad priťažujúcimi okolnosťami podľa § 37 písm. h) Tr. zákona v spojení § 111 Tr. zákona v nadväznosti na § 54 Tr. zákona na súhrnný trest povinnej práce v trvaní 110 ( stodesať ) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je trest povinnej práce povinný vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovanými ml. G. C. a ml. E. F..

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona r u š í výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté právoplatným rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 12.9.2012 sp.zn. 10 T 30/2012, ktorým bol obžalovanému podľa § 194 ods.2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 , § 38 ods. 3, § 111, § 54 Tr. zákona uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 50 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný ml. G. C.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona v nadväznosti na § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zákona pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Tr. zákona v spojení § 111 Tr. zákona v nadväznosti na § 54 Tr. zákona na súhrnný trest povinnej práce v trvaní 100 ( sto ) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je trest povinnej práce povinný vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovanými ml. H. Č. a ml. E. F..

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona r u š í výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté právoplatným rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 12.9.2012 sp.zn. 10 T 30/2012, ktorým bol obžalovanému podľa § 194 ods.2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 , § 38 ods. 3, § 111, § 54 Tr. zákona uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 50 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný ml. E. F.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona v nadväznosti na § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zákona pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Tr. zákona v spojení § 111 Tr. zákona v nadväznosti na § 54 Tr. zákona na súhrnný trest povinnej práce v trvaní 100 ( sto ) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je trest povinnej práce povinný vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovanými ml. H. Č. a ml. G. C..

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona r u š í výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté právoplatným rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 12.9.2012 sp.zn. 10 T 30/2012, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 , § 38 ods. 3, § 111, § 54 Tr. zákona uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 50 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku p o v i n n o s ť obžalovaných E. Č. a ml. H. Č. z titulu nároku na náhradu škody spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Občianskemu združeniu - Ž., K. X. G., X. - S. K. C. G. C., zast. predsedom C. D., na. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom Ž.Ň. č. XXX, okr. Prešov škodu vo výške 1.315,31 eur ( tisícristopäťnásť eur a tridsaťjeden eurocentov ).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátor, obžalovaný Ján Čonka, mladiství obžalovaní, obhajca, zákonní zástupcovia mladistvých obžalovaných a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa vzdali práva odvolania ( § 172 ods. 2 Tr. poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.