

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/276/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212219243
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212219243.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobkyne: F. W., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom T., C. cesta XX/X proti žalovanému: O. P., nar. X.X.XXXX, bytom G., R. XXXX/XX, o zaplatenie 699,- eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 85,- eur spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 85,- eur od 21.3.2009 až do vyhlásenia rozsudku **z a s t a v u j e .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobkyni sumu 614,- eur spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 614,- eur od 21.3.2009 do 14.11.2012, to všetko v pravidelných splátkach po 5,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa každého mesiaca, od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalobkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť na účet Okresného súdu Komárno súdny poplatok za návrh vo výške 36,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 24.9.2012 sa žalobkyňa domáhala náhrady škody vo výške 699,- eur, ktorá škoda jej vznikla v dôsledku prečinu krádeže žalovaného, za ktorý bol žalovaný aj právoplatne uznaný vinným a odsúdený právoplatným rozsudkom zunajšieho súdu č.k. 1T/133/2009-135 z 30.1.2012.

Po úprave petitu v časti príslušenstva a následnom pripustení zmeny petitu uznesením súdu podľa § 95 ods. 1 O.s.p. , žalovaná súdu oznámila, že návrh v časti o zaplatenie 85,- eur s príslušenstvom berie späť.

Súd v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. konania v rozsahu čiastočného späťvzatia návrhu zastavil.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 420 ods. 1 OZ Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 OZ po bodkočiarku, Škoda sa uhrádza v peniazoch.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. , aj vzhľadom na súhlas žalovanej, povolil žalovanému splniť súdom priznaný peňažný záväzok titulom náhrady škody z trestnej činnosti v pravidelných mesačných splátkach.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd náhradu trov konania prizná úspešnému účastníkovi proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bola úspešným účastníkom žalovaná, ktorej však žiadne preukázateľné trovy nevznikli a ani si žiadnu ich náhradu podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila. Preto jej súd ani náhradu trov konania nepriznal.

V danom prípade je žalobca osobne oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. Vzhľadom na výsledok konania je žalovaný podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 36,50 eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov z priznanej sumy náhrady škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa účastníci svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali po vyhlásení rozsudku podpisom do zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu. Na splnenie poplatkovej povinnosti zaplatiť súdny poplatok sa vedie výkon rozhodnutia z úradnej moci.