

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/294/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111225285  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4111225285.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom: Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi: H. F., bytom J. XX/X, X., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: JUDr. G. L., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 486,41 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 435,41 eura s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 7.5.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 51 eur z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 29 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 19.8.2011 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 486,41 eura s príslušenstvom titulom neuhradených služieb vo výške 286,41 eur a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200 eur.

Súd vo veci vydal dňa 20.10.2011 platobný rozkaz sp.zn. 25 RO 259/2011, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk odporcovi. Šetrením sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto postupoval s poukazom na § 29 O.s.p. a ustanovil mu opatrovníka.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to: návrhom, vyčíslením žalovanej sumy, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve, prílohou č. 1 k dodatku, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými zmluvnými podmienkami, platobným rozkazom, správami zo šetrenia pobytu odporcu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka, vyjadrením navrhovateľa a čiastočným späťvzatím návrhu a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 9.12.2009 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A 4771027 spolu s dodatkom a prílohou č. 1 k Dodatku, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú všeobecné podmienky.

Navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a odpredal mu mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky LG KU990i za kúpnu cenu 1 euro.

Pohľadávka vo výške 486,41 eura vznikla tak, že odporca nezaplatil cenu poskytovaných služieb riadne a včas za obdobie 9.12.2009- 23.3.2010, tým porušil zmluvné povinnosti a navrhovateľ si tak uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200 eur pre prípad porušenia povinnosti dojednanú v článku 2.5 dodatku k zmluve o pripojení.

Navrhovateľ vyzýval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku zo dňa 22.4.2010, k úhrade žiadnej sumy odporcom nedošlo.

Navrhovateľ podal dňa 12.11.2012 na Okresný súd Nitra návrh na zmenu návrhu v časti zmluvnej pokuty vo výške 200 eur, ktorú si neuplatňoval už titulom zmluvnej podmienky, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6 Co 91/2011 a teda nie je možné ju moderovať, avšak nie je možné požadovať od navrhovateľa, aby sa vzdal nároku na náhradu škody spôsobenej odporcom, pretože odporcovi bol poskytnutý telefón za akciovú cenu, boli mu poskytnuté zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 149 eur s poukazom na čl.3 bod 3.7 Dodatku, čo je rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu = 150 eur a jeho akciovou cenou = 1 euro = 149 eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákona účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods.1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo /ušlý zisk/.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, odporca si neplnil riadne svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej Zmluvy o pripojení a neplatil riadne a včas faktúry za hovorné a mesačné poplatky, čím navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie

dĺžnej sumy vo výške 286,41 eura. Navrhovateľ sa svojim návrhom pôvodne domáhal od odporcu zaplataenia zmluvnej pokuty, ktorá bola medzi účastníkmi konania dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení vo výške 200 eura v bode 2.5 dodatku. V priebehu konania upustil od svojho nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty a uplatňoval si nárok na zaplataenie sumy 149 eur titulom náhrady škody, čo súd podľa obsahu podania posúdil ako čiastočné späťvzatie návrhu v časti o zaplataenia sumy 51 eur a postupoval v súlade s § 96 a v tejto časti konanie zastavil a odporca je tak povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 435,41 eura/ 286,41 eura titulom neuhradených služieb a sumu 149 eura titulom náhrady škody/ . Úrok z omeškania bol priznaný v súlade s súlade s § 517 OZ a nariadenia vlády č.87/1995Zb., podľa ktorého je výška úroku z omeškania vyššia o 8 percentuálnych bodov ako určuje ECB, výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania bola 1 %.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 29 eur za zaplataený súdny poplatok za návrh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.