

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9P/180/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212206093
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6212206093.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v právnej veci navrhovateľky C. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XX, Y. F., proti odporcovi E. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/XX, J.K., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č.k. 9C/6/2011-84 zo dňa 24. 08. 2011 a to počnúc dňom 14. 09. 2012.

II. Navrhovateľke sa náhrada trov konania voči odporcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom zo dňa 14. 09. 2012 domáhala na súde, aby zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č.k. 9C/6/2011-84 zo dňa 24. 08. 2011 a to počnúc dňom 01. 08. 2012. Týmto rozsudkom bola zaviazaná prispievať na výživu odporcovi mesačne sumou 60 Eur. Svoju vyživovaciu povinnosť si doposiaľ riadne plnila, avšak odporca dňa 01. 07. 2012 dovŕšil vek 18. roku svojho veku a sám si zarába na živobytie v dôsledku čoho vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu pominula. Na pojednávaní dňa 14. 11. 2012 svoj návrh upravila keď uviedla, že sa domáha zrušenia vyživovacej povinnosti počnúc dňom podania návrhu na začatie konania, t.j. 14. 09. 2012. V zostatku trvá na návrhu zo dňa 14. 09. 2012.

Odporca sa pojednávania nezúčastnil. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané a to doručenkou zo dňa 07. 11. 2012. Odporca súdu listom zo dňa 28. 09. 2012 doručeným súdu 02. 10. 2012 oznámil, že so zrušením vyživovacej povinnosti matky voči nemu súhlasí. Súd postupoval a rozhodol v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie a to vylúchom účastníka konania a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu vo V. Krtíši č.k. 9C/6/2011-84 zo dňa 24. 08. 2011, rodným listom odporcu, oznámením ÚPSVaR vo V. Krtíši zo dňa 18. 10. 2012 na odporcu, vyjadrením odporcu zo dňa 28. 09. 2012 a správou ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 08. 11. 2012 na odporcu.

Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len: „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami Zákona o rodine, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Predmetom konania bol návrh matky na zrušenie svojej výživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že odporca dňa 01. 07. 2012 dovŕšil 18. rok svojho veku, pričom sa už ďalej nepripravuje na svoje budúce povolanie, teda je sám spôsobilý sa živiť. Odporca dňa 02. 10. 2012 doručil súdu vyjadrenie, ktorým dal súhlas k zrušeniu výživovacej povinnosti matky voči jeho osobe. Keďže konanie o zrušenie výživovacej povinnosti pre plnoleté dieťa je návrhovým konaním a v tomto smere každý z účastníkov znáša dôkazné bremeno (120 O.s.p.), súd vyhodnotil dôkazný stav tak, že odporca ničím nevyvrátil, že nie je schopný sám sa živiť, resp., že sa pripravuje na budúce povolanie štúdiom na škole, resp. spĺňa naďalej zákonnú podmienku na poberanie výživného od rodiča, preto potom súd návrhu navrhovateľky vyhovel a jej výživovaciu povinnosť voči odporcovi zrušil a to počnúc dňom 14. 09. 2012.

O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., na základe úspešnosti v konaní. Aj keď úspešnou účastníčkou konania sa stala navrhovateľka, tejto žiadne trovy konania nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo odvolania neprináleží navrhovateľke, ktorá sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o možnosti podať opravný prostriedok výslovne vzdala práva odvolania voči súdu, voči všetkým vyhláseným výrokom súdneho rozhodnutia na pojednávaní.