

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/17/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710214994
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1710214994.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Údernícka č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom: Údernícka č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: D. P., F.I.. XX.XX.XXXX, T.: W. U. X, H., zastúpená Nadou Hrubou opatrovníčkou Okresného súdu Malacky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova č. 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zast.: HKP Legal. s.r.o., so sídlom: Sasinkova č. 6, Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 643,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti 257,38 € zamietá.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 257,38 €, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 88,54 € od 13.05.2008 až do zaplatenia, zo sumy 118,29 € od 12.06.2008 až do zaplatenia, zo sumy 48,56 € od 12.07.2008 až do zaplatenia, zo sumy 1,99 € od 09.08.2008 až do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 643,82 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, postupca poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku.

- 2 - sp.zn. 5C/17/2012

Odporca pri podpise zmluvy prevzal Všeobecné obchodné podmienky a zaviazal sa dodržiavať podmienky v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach uvedené. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom, avšak odporca ich neuhradil, čím vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľovi pohľadávka vo výške 257,38 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 386,44 Eur.

Okresný súd Pezinok návrhu vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu sp. zn. 5Ro 591/2010-52 dňa 21.12.2010, ktorý pre nedoručiteľnosť do vlastných rúk odporcovi zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením sp. zn. 5C/17/2012-66 zo dňa 12.01.2012.

Vzhľadom k tomu, že i napriek vykonanému šetreniu prostredníctvom príslušných inštitúcií sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu ustanovil opatrovníka pre konanie podľa § 29 O.s.p. uznesením č. k. 5C/17/2012-67 zo dňa 12.01.2012.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a súdom ustanovený opatrovník odporu sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mali riadne vykázané, lehotu na prípravu pojednávania mali zachovanú, svoju neúčast' na pojednávanie ospravedlnili. Nedostavil sa vedľajší účastník, ktorý zbral termín pojednávania na vedomie dňa 03.08.2012, avšak svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa zo dňa 14.12.2010, Zmluvou o pripojení, č. XXXXXXXXXX uzavretou dňa 06.12.2007, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 06.12.2007, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, s Cenníkom mesačných programov O2 Pre mňa, s faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2008, Pokusom o zmier zo dňa 01.10.2010, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo Žiadosti o uzatvorenie zmluvy o pripojení zo dňa 06.12.2007, aktiváciou SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že medzi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o, so sídlom: Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 a odporcom bola uzatvorená zmluva o pripojení. Odporca si neplnil povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy riadne a včas, v dôsledku čoho navrhovateľovi vznikla pohľadávka vo výške 257,38 Eur. Táto pohľadávka vznikla z titulu neuhradenia faktúr: č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 11.06.2008, č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 08.08.2008, č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 11.07.2008, č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 12.05.2008. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 06.12.2007 k SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nadobudol odporca od navrhovateľa telekomunikačné zariadenia za zvýhodnených podmienok a zaviazal sa na využívanie dohodnutých mesačných programov po dobu 24 mesiacov. Nakoľko si odporca nesplnil povinnosti, na ktoré sa vo vyššie uvedeného dodatku k zmluve o pripojení zaviazal vznikla mu povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu: k SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 386,44 Eur za účelom uhradenia predmetnej sumy vystavil navrhovateľ faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 10.08.2008. Odporca k dnešnému predmetné faktúry neuhradil. Odporca bol navrhovateľom vyzývaný na

- 3 - sp.zn. 5C/17/2012

úhradu už splatných záväzkov vo forme pokusu o zmier zo dňa 01.10.2010. V zmierni bol odporca tiež upozornený na možné následky v prípade neuhradenia svojho dlhu.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje užívateľovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.)

Účastník je podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. môže podnik odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 OZ spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 2 OZ ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

- 4 - sp.zn. 5C/17/2012

Podľa čl. 2 ods. 2.3 Zmluvy o pripojení „Záujemca resp. účastník a poskytovateľ sa dohodli, že ak záujemca, resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku, záujemca, resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 386,44 Eur. Účastník je taktiež povinný nahradiť škodu vzniknutú Poskytovateľovi v súvislosti s porušením povinností záujemcu, resp. účastníka podľa tohto Dodatku v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je splatná na základe výzvy poskytovateľa“.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca uzatvoril so spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o, so sídlom: Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom. Odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nesplnil a do dňa podania návrhu na súd dlžnú sumu vo výške 257,38 Eur za poskytnuté služby navrhovateľovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

Zmluvné strany si v čl. 2.3 Dodatku dohodli zmluvnú pokutu vo výške 386,44 Eur pre prípad porušenia práv a povinností uvedených v čl. 2.2. Dodatku.

Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinností veriteľovi alebo dlžníkovi žiadna škoda nevznikla. Zaplatením zmluvnej pokuty sa účastník zmluvy svojho záväzku nezbaví. Jej funkcia spočíva v hrozbe majetkovou sankciou dlžníkovi v prípade, keď záväzok nesplní riadne a včas a tým má viesť dlžníka k včasnému a riadnemu plneniu záväzku. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad, že k splneniu nedôjde vôbec alebo iba čiastočne alebo pre prípad, že bude porušená akákoľvek zmluvná povinnosť. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať vždy písomnú formu, musí v nej byť určená výška zmluvnej pokuty alebo spôsob, akým sa určí, aby o tom v budúcnosti nevznikli pochybnosti.

Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zároveň má sankčný charakter, lebo účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť, trestá nepriaznivým následkom v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Dohoda o zmluvnej pokute a jej výške je zásadne vecou vzájomnej dohody strán zmluvy. Neznamená to však, že by mohla byť v každom jednotlivom prípade zmluvná pokuta dohodnutá v neobmedzenej výške. Zákon výšku zmluvnej pokuty výslovne neupravuje, avšak umožňuje zmluvnú pokutu znížiť, prípadne posúdiť platnosť dohody o zmluvnej pokute z hľadiska súladu s dobrými mravmi.

Priznanie navrhovateľom uplatňovanej zmluvnej pokuty, by viedlo k celkom neodôvodnenému majetkovému prospachu oprávneného a znamenalo by neúmerne prísnu a bezdôvodnú sankciu, ktorá nie je nevyhnutná pre naplnenie zabezpečovacej funkcie zmluvnej pokuty.

Zmluvná pokuta je neprimeraná, je v rozpore s dobrými mravmi a ustanovenie zmluvy o pripojení o zmluvnej pokute predstavuje klauzulu, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd navrhovateľovi plnenie zo zmluvnej pokuty nepriznal v zmysle Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

- 5 - sp.zn. 5C//17/2012

V danom prípade mal súd nepochybne preukázané, že boli splnené podmienky vyššie citovaných ustanovení a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 257,38 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, má navrhovateľ podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania, výšku ktorých súd stanovil podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Súd teda navrhovateľovi priznal i príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania vo 8,5 % ročne zo sumy 88,54 € od 13.05.2008, zo sumy 118,29 € od 12.06.2008, zo sumy 48,56 € od 12.07.2008, zo sumy 1,99 € od 09.08.2008, všetko do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

sa toto rozhodnutie

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Pokiaľ odporca dobrovoľne nesplní svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, navrhovateľ môže svoju pohľadávku vymáhať prostredníctvom súdneho exekútora.