

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9P/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312215948
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312215948.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou vo veci starostlivosti o mal. V. W. K.. XX.XX.XXXX a mal. V. W. K.. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce, z rodičov V. W. K.. XX.XX.XXXX, nezamestnaný a A. W. K.. XX.XX.XXXX, nezamestnaná, obaja bytom Ž. - Y. X, za účasti Okresného prokurátora Levice, o nariadenie dohľadu , takto

rozhodol:

Nad výchovou mal. V. K.. XX.XX.XXXX J. a mal. V. K.. XX.XX.XXXX J. sa n a r i a ě u j e dohľad.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 27.09.2.2012 č. k. 9P/60/2012 - 8

začal z úradnej moci konanie o nariadenie dohľadu nad výchovou mal. detí V. W. K.. XX.XX.XXXX a V. W. K.. XX.XX.XXXX. Urobil tak na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Želiezovce v podnete uviedol, že maloleté deti sú na jeho pracovisku evidované od ich narodenia, nakoľko obe mal. deti matka po pôrode opustila nemocnicu a deti si vzala len po niekoľkých výzvach nemocnice resp. úradu. Rodičia zdravotné problémy maloletých riešia zavolaním rýchlej zdravotnej služby a deti od svojho narodenia sú opakovane hospitalizované. Obvodnú detskú lekárku s deťmi nenavštevujú, nezabezpečujú pre deti potrebné lieky, nedostavujú sa s nimi na preventívne vyšetrenia a nedali ich ani zaočkovať. Nedostatky sa zistili aj v oblasti osobnej hygieny mal. detí ako aj celej domácnosti. Domácnosť je zanedbaná, elektrina odpojená, vodu nosia od susedov, nie sú dodržiavané ani základné hygienické návyky. Rodičia mal. detí nepožiadali o dávky v hmotnej núdzi. Pomery v rodine sa nezlepšili ani po upozornení, ktoré im bolo daní 13.06.2012.

Matka mal. detí uviedla, že obidve deti majú zdravotné problémy od narodenia, zvyknú sa dusiť a iné jej neostáva, ako zavolať záchranku. O deti sa stará, má ich rada. Pripustila, že v domácnosti nemá poriadok, ale svoje deti opatrí. Lieky nemá za čo kúpiť a taktiež nemá peniaze na cestu k obvodnej lekárke. Rodina žije v podnájme za ktorý platia 206 eur mesačne.

Otec mal. detí uviedol, že o deti sa cez deň stará ich matka. On odchádza ráno z domu, pretože brigádniccky pracuje a zvykne denne zarobiť okolo 10 - 20 eur. O tom, že treba deťom kúpiť lieky mu matka detí nič nehovorí, pritom vždy sa peniaze doma nájdu.

Opatrovník mal, detí navrhol nariadiť nad deťmi dohľad. Poukázal na to, na sľub rodičov pred súdom, že s deťmi pôjdu k lekárovi, čo sa doposiaľ nestalo a neboli si na úrade práce uplatniť svoje nároky na dávky v hmotnej núdzi.

Súd konal v neprítomnosti rodičov, ktorí vzali termín pojednávania na vedomie a zriekli sa písomného predvolania, neúčast' neospravedlnili (§ 101 ods. 2 O. s. p.).

Vykonaným dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Rodina žije v podnájme v dvojizbovom byte bez elektriny a vody, za ktorý mesačne platia 206 eur. Maloleté deti majú od svojho narodenia zdravotné problémy, pritom nie sú pod stálym lekárskeym dohľadom z dôvodu, že rodičia s deťmi nenavštevujú detskú lekárku, ale ochorenie detí riešia vždy privolaním rýchlej zdravotnej služby. Deti sú často hospitalizované. Rodičia nezabezpečia ani potrebné lieky pre deti. Domácnosť je zanedbaná, v byte je neporiadok, nedodržia sa ani základné hygienické návyky. Matka poberá materský príspevok, otec príležitostne brigádnicke pracuje, zarába si zberom druhotných surovín. O sociálne dávky nepožiadali.

Podľa § Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Súd nad výchovou mal. detí nariadil dohľad. Považoval za potrebné prihladať, či rodičia zmenia svoj nezodpovedný postoj v starostlivosti o svoje maloleté deti, čo je potrebné v čo najkratšom čase vzhľadom najmä na zdravotný stav obidvoch maloletých. Je potrebné, aby sociálni pracovníci poskytli účinnú pomoc rodičom, usmernili ich a viedli k zodpovednému plneniu si rodičovských povinností voči svojim deťom. Aj keď je pravdou, že ide o rodinu na veľmi nízkej sociálne úrovni, rodičia však musia deťom zabezpečiť aspoň tie základné a najnutnejšie potreby, najmä v súvislosti s ich zdravím. Aktívna pomoc sociálnych pracovníkov je v danom prípade veľmi potrebná.

Dohľad sa bude vykonávať prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, aj obce.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len

tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.