

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122505316
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6122505316.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : Orange Slovensko a.s., so sídlom ul. Metodova č. 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO : 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol. s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom ul. Dr. VI. Clementisa č. 10, 821 02 Bratislava, IČO : 35 855 673, proti žalovanému : R. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.-F. Y., o zaplatenie istiny vo výške 106,95,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 454,83,- eur od 02.01.2022 do zaplatenia, o zaplatenie zmluvnej pokuty 105,- eur, o zaplatenie istiny vo výške 242,88,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 106,95,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 454,83,- eur od 02.01.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 105,- eur, istinu vo výške 242,88,- eur a to všetko na účet žalobcu, č. účtu: R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS:0380654889 a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Banská Bystrica bol doručený Návrh na vydanie platobného rozkazu a žalobca žiadal aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny spolu vo výške 454,83,-eur s príslušenstvom (t.j. o zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, neuhradené splátky, zmluvnú pokutu s príslušenstvom). Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 4Up/1985/2022 vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 4Up/1985/2022 zo dňa 29.12.2022 a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej istiny s príslušenstvom.

2. Žalovaný platobný rozkaz č. k. 4Up/1985/2022 zo dňa 29.12.2022 neprevzal - zásielka nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát na adrese pobytu uvedeného v žalobe zásielku neprevzal (l. č. 29). Žalobca na základe výzvy súdu zo dňa 17.02.2023 (l. č. 30) navrhol podľa § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov, súdu, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie podľa CSP. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Bratislava IV ako súdu miestne príslušnému na konanie (§ 13 - § 14 CSP).

3. Okresný súd Banská Bystrica doručil žalobu s prílohami Okresnému súdu Bratislava IV dňa 24.02.2023 (zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v platnom znení § 10 a nasl.) na prejednanie. Žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny celkom vo výške 454,83,- eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A17326371 a

vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve : XXXX XXX XXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A17326371 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy A52 black za kúpnu cenu 244,-eur (bez zľavy 349,-eur) uvedenú v Dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca mal za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 106,95,-eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 105,00,-eur, ktorú si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. A17326371. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 105,00,-eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (16.06.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (09.07.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu (l. č. 20) č. 3506312275, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 242,88,-eur. Neuhradené splátky v sume 242,88,-eur si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. 3506312275 zo dňa 16.06.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 242,88,-eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 10,12,-eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 454,83,-eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.01.2022. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

4. Výzvu tunajšieho súdu sp. zn. 7Csp/19/2023 - 41 zo dňa 27.03.2023 žalovaný na adrese uvedenej v žalobe : Hlaváčikova 8, Bratislava, neprevzal - „adresát neznámy“ (l. č. 45). Súd doručil žalobu s prílohami a s poučením podľa CSP v zmysle § 106 a nasl. CSP Oznámením na úradnej tabuli a zverejnením na webovej stránke súdu (l. č. 48 - 49 - zverejnené dňa 02.05.2023, zvesené dňa 30.05.2023).

5. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav : žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A17326371 a vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom : XXXX XXX XXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A17326371 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy A52 black za kúpnu cenu 244,-eur (bez zľavy cena 349,-eur) uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 106,95,-eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve, Zmluvnú pokutu v sume 105,00,-eur súd zohľadnil podľa Dodatku k zmluve č. A17326371 (článok 2.5 dodatku k zmluve). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu (l. č. 20) č. 3506312275, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 242,88,-eur. Neuhradené splátky v sume 242,88,-eur si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. 3506312275 zo dňa 16.06.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 242,88,-eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 10,12,-eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie predstavuje celkom sumu 454,83,-eur. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to

počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.01.2022.

6. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

11. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, b/ zák.č.351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

13. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej/forme.

14. Podľa § 517 ods. 1 / veta prvá / Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

18. Podľa § 296 CSP spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

19. Medzi stranami sporu neboli sporné skutkové tvrdenia a súd vychádzal z obsahu listinných dôkazov a teda mal za nesporne preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným predmetnú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A17326371 podľa § 44 zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (l.č. 11) a vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom : XXXX XXX XXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A17326371 (l.č., 15) odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy A52 black za kúpnu cenu 244,-eur (bez zľavy 349,-eur) s dohodnutou

zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Bol zohľadnený aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu bola prispôbená aj výška zmluvnej pokuty. Z obsahu dôkazov (Pokus o pokonávku zo dňa 22.11.2021 Výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 03.11.2022 - l.č. 13 - 14) vyplýva, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 106,95,-eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 105,00,-eur na základe Dodatku k zmluve č. A17326371, článok 2.5 dodatku k zmluve - výška zmluvnej pokuty bola znížená v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (16.06.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (09.07.2021).

20. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu (l. č. 20) č. 3506312275, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 242,88,-eur (Dohoda o splátkach č. 3506312275 zo dňa 16.06.2021, článok 1 bod 1.1 - žalovaný zaviazal sumu 242.88,-eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 10,12,-eur). Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku nakoľko žalovaný neuhradil 24 splátok, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 454,83,-eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.01.2022. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu.

21. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov, je to dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti, vznikla veriteľovi škoda. Zmluvnou pokutou možno vylúčiť spory o náhradu škody, ktoré by inak mohli vzniknúť. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti vôbec, ako aj pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti. Nie je rozhodujúce, ako zmluvné strany označia svoju dohodu, prípadne, či použijú priamo termín „zmluvná pokuta“, ale rozhodujúci je obsah ich dohody. Dohodou o zmluvnej pokute možno zaistiť splnenie určitej zmluvnej povinnosti, vyplývajúce z akejkoľvek zmluvy, dokonca aj zo zmluvy inomínatnej, pravda, pokiaľ to jej charakter pripúšťa. Dohoda o zmluvnej pokute, ako zaisťovací prostriedok, je závislá na existencii hlavného záväzku, ktorý je zmluvnou pokutou zabezpečený. Žiaden právny predpis, vrátane zákonných ustanovení upravujúcich spotrebiteľské zmluvy, súběžné uplatnenie nároku na úrok z omeškania a zmluvnú pokutu za porušenie zmluvného záväzku omeškáním splnenia peňažného záväzku nevyklučuje (nakoľko každé omeškание splnenia peňažného dlhu je zo zákona sankcionované úrokom z omeškania, ustanovenia o možnosti dojednanja zmluvnej pokuty by v tejto súvislosti stratili zmysel). Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda (§ 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca mal za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 106,95,-eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 105,00,-eur, ktorú si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. A17326371. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 105.00,-eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (16.06.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (09.07.2021).

22. Žalovaný do dňa rozhodnutia súdu doklad o vykonanej úhrade dlžnej sumy súdu nepredložil. Platí, že dlžník, ktorého záväzok spočíva v peňažnom plnení, je v omeškaní, ak si nesplní svoju povinnosť riadne a včas. Žalovaný sa dostal s plnením do omeškania. Súd žalobu považoval za dôvodnú a predmetný nárok žalobcu mal za preukázaný (žalobca listinnými dôkazmi uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k ním tvrdením skutkovým okolnostiam) a v konaní preukázal vznik záväzku žalovaného uhradiť žalobcovi dlžnú sumu a teda uniesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky predložil listinné dôkazy, ktorými bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatnil žalobou.

23. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a platia sa popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniť alebo nie. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy. S poukazom na ustálený skutkový stav, nakoľko sa žalovaný dostal s plnením dlhu do omeškania, súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 106,95,- eur (titulom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 454,83,- eur od 02.01.2022 do zaplataenia, zmluvnú pokutu 105,- eur, istinu vo výške 242,88,- eur (titulom zvyšných neuhradených splátok, ktoré sa žalovaný pôvodne zaviazal zaplatiť v dohodnutých splátkach) a to všetko na účet žalobcu a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

24. Podľa § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Žalobca uhradil súdny poplatok v sume 16,50,-eur (l.č. 35) dňa 22.12.2022 podľa zák.č.71/1992 Z. z. v znení neskorších predpisov. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanvej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal plný nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Mestskom súde Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie