

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/23/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311010104
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311010104.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného R. M. pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 14.11.2012 takto

rozhodol:

Obžalovaný :

R. M. narodený XX.XX.XXXX v F., trvale bytom G. č. XX

sa uznáva vinný, že

v bode 1

po tom, čo dňa 06.05.2009 o 14.30 hod v budove Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície na ul. Ľ. Štúra č. 51 v Leviciach po poučení o následkoch krivého obvinenia a nepravdivej výpovede uviedol, že dňa 06.05.2009 ho R. V. rukou zovretou v päť udrel do tváre, keď ako starosta obce chránil obecný majetok, čo zopakoval aj v sťažnosti sp. zn. 49/2009 zo dňa 05.06.2009 doručenej Okresnému riaditeľstvu PZ v Leviciach 08.06.2009, na základe čoho bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Leviciach sp. zn. ORP-357/OEK-LV-2009 zo dňa 06.07.2009 začaté trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, čo zopakoval aj dňa 05.02.2010 o 08.50 hod. na tom istom mieste po poučení o následkoch krivého obvinenia a nepravdivej výpovede, avšak na základe vykonaného dokazovania bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Leviciach sp. zn. ORP-357/OEK-LV-2009 zo dňa 24.02.2010 podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku trestné stíhanie zastavené, nakoľko bolo preukázané, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo,

v bode 2

po tom, čo dňa 19.05.2009 po 16.30 h telefonicky oznámil na číslo 158 podozrenie zo zločinu útoku na verejného činiteľa, na základe čoho bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Leviciach sp. zn. ORP-416/OVK-LV-2009 zo dňa 19.05.2009 začaté trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/ odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, následne dňa 16.07.2009 v budove Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície na ul.

Ľ. Štúra 51 v Leviciach po poučení o následkoch nepravdivej výpovede a krivého obvinenia uviedol, že L. V. dňa 19.05.2009 asi o 16.30 h pri snahe R. M., ako starostu obce zabrániť odchodu naloženého

motorového vozidla zn. LIAZ EČ: LV-692 AX s drevom vyťaženým v obecnom lese, ako vodič tohto vozidla trikrát narazil predným nárazníkom vozidla do tela R. M., čím mu spôsobil zmliaždenie bedra vľavo, s dobou liečenia a PN do 7 dní, pričom na týchto skutočnostiach zotrval aj počas konfrontácií so svedkami L. V., Y. C. a W. C. dňa 07.08.2009 od 08.45 h do 11.55 h, vykonávaných na tom istom mieste, avšak na základe vykonaného dokazovania, bolo uznesením okresného prokurátora v Leviciach sp. zn. 2Pv 360/2009 zo dňa 29.01.2010 podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku právoplatným dňom 15.03.2010 trestné stíhanie zastavené, nakoľko bolo preukázané, že sa nestal trestný skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo,

t e d a

v bode 1 a v bode 2

- iného ľživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie

- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie

t ý m s p á c h a l

v bode 1 a v bode 2

- pokračovací prečin krivého obvinenia podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 v znení zák.č.576/2009 Z.z. a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 v znení zák.č.576/2009 Z.z.

a o d s u d z u j e s a

Podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona 576/2009 Z.z / ďalej len Trestného zákona /, za použitia § 36 písmeno j/, Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2/dva/ roky.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného L. V., narodeného XX.XX.XXXX v F. U., trvale bytom T., U. Z. XXXX/XXX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor podal na obžalovaného R. M. dňa 08.02.2011 obžalobu č.2Pv 315/2010 pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a prečin

krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, trestná vec bola vedená pod sp.zn. 4T 23/2011. Dňa 20.01.2012 podal prokurátor na obžalovaného R. M. ďalšiu obžalobu č. 1Pv 292/10 pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Tr. zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Tr. zákona, ktorá trestná vec bola vedená na tunajšom súde pod sp.zn.

4T 22/2012. Uznesením sp.zn. 4T 22/2012 zo dňa 24.02.2012 boli trestné veci spojené na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp.zn. 4T 23/2011.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného R. M., svedkov-poškodených, výsluchom svedkov, znalcov, prečítaním listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu RT a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poškodený L. V. si voči obžalovanému uplatnil majetkovú škodu vo výške 11.995,- eur za nedodržanie zmluvy na dodávku dreva.

Obžalovaný R. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinný z prečinu krivého obvinenia ani z prečinu krivej výpovede a krivej prísahy a to ani v jednom

prípade. Na hlavnom pojednávaní vypovedal len ku skutku v bode 1 a uviedol, že nikoho krivo neobvinil a nevypovedal krivo, všetko čo uviedol v prípravnom konaní sa stalo tak ako uviedol a trestné oznámenie na R. V. podal oprávnene. Trestné oznámenie podal na R. V., z dôvodu, že ho udrel päťou do tváre a utrpel zranenie, s ktorým bol na ošetrení u Y.. G.. Pri tomto napadnutí boli prítomní R. T. a Y. S.. Nepamätal sa, či bol riadne poučený o následkoch krivého obvinenia alebo krivej výpovede, lebo podával viac trestných oznámení. V prípravnom konaní ako poškodený navrhol vykonať dôkazy zabezpečením odtlačkov z jeho mobilného telefónu, ale tieto neboli vykonané. Y. S., ktorý zmenil výpoveď po začatí trestného stíhania mu povedal, že sa mu M. V. vyhrážal a povedal mu, ako má vypovedať, bola pri tom prítomná aj jeho matka V. S.. Musela to počuť aj Q. S., ktorá stála medzi dverami kancelárie, kde mu to S. hovoril.

Svedok - poškodený R. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný ako starosta obce G. podal na neho trestné oznámenie, že sa voči nemu dopustil trestného činu útoku na verejného činiteľa, za to, že ho mal fyzicky napadnúť, čo však nebola pravda. Ďalej uviedol, že dňa 06.05.2009 s R. T. sťahovali a pílili drevo na skládke dreva v lese v časti zvanej Tokár, kde prišiel R. M. spolu s Y. S. na motorovom vozidle. M. vystúpil z auta, išiel k nemu a začal fotiť na mobilný telefón. T. píliť drevo motorovou pílou, on rozmeriaval drevo a vtedy počul, ako R. M. skríkol „au udrel ma, videl si Y.“. Bol od neho vzdialený asi 1,5 až dva metre, T. asi 15 metrov a Y. S. stál pri aute. Obžalovaný im nadával, že kradnú, že nebudú ďalej robiť, bránil im v otočení s traktorom. On mu oznámil, že budú robiť ďalej, lebo na to majú papiere. Asi za hodinu prišla hliadka polície. Nevie ako vzniklo zranenie obžalovaného. Vypočuli ho policajti, ktorí prišli na miesto činu, skontrolovali aj doklady o pôvode dreva a povolenie na ťažbu. V prípravnom konaní vo veci útoku na verejného činiteľa vypovedal sám, nikoho neovplyvňoval ako má vypovedať, ani Y. S..

Svedok R. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 6.5.2009 pracoval s R. V. v hore, on píli drevo motorovou pílou, keď tam prišli R. M.

s Y. S.. Videl ako sa starosta M. rozprával s V., avšak nevedel o čom, lebo mu hučala píla. Žiadny incident medzi nimi nevidel.

Svedkyňa Q. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného pozná z obecného úradu, kde pracovala ako administratívna pracovníčka. Nebola svedkom rozhovoru medzi S. a obžalovaným, ktorý sa mal týkať jeho fyzického napadnutia, pri ktorom mala byť prítomná aj V. S.. Pamätala si, že jej obžalovaný telefonoval, že bol napadnutý inou osobou, aby zavolała políciu a poslala ich do lesa. S obžalovaným mala konflikt, keďže ju obvinil zo sprenevery peňazí obecného úradu, ale to bolo v októbri 2010, teda až potom ako vypovedala v prípravnom konaní.

Svedok M. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nebol svedkom napadnutia obžalovaného. Uvedeného dňa síce bol v lese, keď R. M. obviňoval jeho brata R. V. a R. T. z krádeže dreva, ale potom odišiel a cestou stretol policajtov, ktorí mu oznámili, že jeho brat R. mal napadnúť obžalovaného. Vrátil sa naspäť a videl M. ako si šúchal líce, aby ho mal červené. S S. sa o veci nerozprával, pripustil, že ho

viezol na políciu, ale o zmene jeho výpovede sa dozvedel na polícii. Na pripomienku obžalovaného, že mal S. chytiť pod krk a vyhrážať sa mu, svedok uviedol, že to nie je pravda. Aj on mal s obžalovaným v minulosti konflikt, keď mu bránil v pílení dreva.

Svedkyňa V. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nebola svedkom rozhovoru jej syna Y. S. s obžalovaným o jeho napadnutí R. V.. Taktiež nebola svedkom rozhovoru, pri ktorom mali V. nahovárať jej syna za zmenu výpovede. Ani ju nikto nenahováral, ako mala vo veci vypovedať.

Svedok Y. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevidel, že by R. V. napadol R. M., v tom čase stál pri aute a fajčil. Keď vypovedal vo veci útoku na verejného činiteľa, najprv síce uviedol, že R. V. dal R. M. facku, ale na túto výpoveď ho nahovoril M., ktorý sa mu vyhrážal, ak tak nebude vypovedať, vyhodí ho z roboty na obecnom úrade. Sám sa potom rozhodol zmeniť výpoveď, nikto ho nenahováral, nerozprával sa o tom s R. ani M. V., nerobili na neho nátlak.

Súd vo veci vypočul aj vyšetrovateľov, ktorí vykonávali procesné úkony v trestnej veci útoku na verejného činiteľa, v ktorej vystupoval R. M. ako poškodený.

Svedok K.. C. L., vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Levice /ďalej len ORPZ/ na hlavnom pojednávaní uviedol, že vykonával vyšetrovanie v trestnej veci prečinu útoku na verejného činiteľa a vypočúval ako poškodeného R. M., podozrivého R. V. a svedkov. Uvedenú vec prevzal po kolegyni V. F.. Pred výsluchom R. M. poučil o jeho právach, osobitne ho poučil o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede. Do zápisnice zapísal to, čo R. M. vypovedal a po skončení výsluchu si zápisnicu prečítal. Keďže sa nepotvrdili skutočnosti preukazujúce, že došlo k spáchaniu trestného činu, trestné stíhanie zastavil. Následne bolo vznesené obvinenie R. M. pre prečin krivého obvinenia a krivej výpovede a krivej prisahy. Vypočúval R. M. ako obvineného, poškodeného R. V., svedkov.

Svedkyňa R.. V. F., vyšetrovateľka ORPZ Levice, na hlavnom pojednávaní uviedla, že robila procesné úkony vo veci, v ktorej bol R. M.

oznamovateľom spáchania trestného činu útoku na verejného činiteľa, ktorého sa mal dopustiť R. V.. Vo veci vypočula podozrivého, svedkov a po vykonaní výsluchov vec odmietla, avšak na základe sťažnosti R. M. prokurátor jej uznesenie zrušil a dostala pokyn začať trestné stíhanie. R. M. riadne poučila o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede, zápisnicu o výsluchu si riadne prečítala a podpísala, nemal k nej výhrady. Nemal ani návrhy na vykonanie dôkazov zobrať odtlačkov z mobilného telefónu, nakoľko inak by to bolo uvedené v zápisnici.

Svedok Y.. U. V., vyšetrovateľ ORPZ Levice, na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol prítomný pri podávaní trestného oznámenia R. M. ako aj pri výsluchoch, ktoré vykonávala R.. V. F.. Kolegyňa R. M. riadne poučila o jeho právach, osobitne ho poučila o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovedi. Do zápisnice zapisovala to čo uvádzal oznamovateľ a nahlas diktovala čo písala. Zápisnica bola J. M. predložená na podpísanie. Nepamätal sa či navrhoval nejaké dôkazy, ale pokiaľ by mal také návrhy, bolo by to uvedené v zápisnici.

Svedkyňa K.. E. U., vyšetrovateľka ORPZ Levice na hlavnom pojednávaní uviedla, že bola prítomná pri výsluchu R. M. ako poškodeného vo veci prečinu útoku a verejného činiteľa, ktorý vykonával K.. C. L., pričom bol riadne poučený o svojich právach a následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede.

Svedok Y.. E. G. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 1 uviedol, že dňa 6.5.2009 ošetroval R. M., ktorý uviedol, že bol napadnutý inou osobou a na tvári mu zistil hematóm, mal narazený nos a odporučil RTG vyšetrenie, z ktorého sa nezistila žiadna zlomenina. Hematóm sa prejavil začervenaním na pravej strane tváre.

Znalec Y. V. U. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 1 rozsudku uviedol, že vypracoval znalecký posudok č.9/2010 vo veci vedenej pod ČVS:ORP-357/OEK-LV-2009 k zraneniu poškodeného R. M., pričom sa pridržiava záverov tohto posudku. V záveroch posudku znalec uviedol, že R. M. dňa 6.5.2009 utrpel pomliaždenie s podliatinou a povrchovou oderkou pravej tváre, ktoré mohlo vzniknúť úderom polotvrdým predmetom. Na pojednávaní uviedol, že druhou verziou možného mechanizmu vzniku zranenia, ktoré mal R. M. utrpieť mohlo byť trenie si tváre silou strednej intenzity a také zranenie aké utrpel R. M. sa prejavuje začervenaním, miernym opuchom a pri dlhšom tlaku a trení môže vzniknúť aj modrina.

Svedok - poškodený L. V. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 2 rozsudku uviedol, že dňa 19.5.2009 nakladal drevo v časti Pukanec - Majere, kde prišiel R. M., ktorý bol starostom obce Uhliská a obvinil ho, že kradne drevo a zavolať políciu. Policajti mu skontrolovali doklady k drevu, zistili, že je všetko v poriadku a odišli. On chcel s autom odísť, ale obžalovaný mu bránil v odchode. Veľmi pomaly sa pohol s autom a M. sa mu postavil do cesty a bránil mu v odchode. Keď sa mu stratil v zornom poli, vyšiel z auta a videl ho ležať na zemi. Obžalovaný sa postavil išiel nabok a takéto konanie zopakoval ešte dvakrát. On potom vypol motor a zavolať políciu. Uvedený incident videli Y. C. a W. C.. Po príchode polície sa R. M. sťažoval, že mu je nevoľno a bola privolaná rýchlá zdravotná pomoc. On na obžalovanom nevidel žiadne zranenia.

Svedkovia Y. C. a W. C. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 2 v podstatných bodoch zhodne uviedli, že dňa 19.5.2009 boli prítomní v lese, keď

R. M. obvinil L. V., že kradne drevo a zavolať policajtov. Polícia zistila, že je všetko v poriadku. R. M. potom bránil L. V. v odchode s motorovým vozidlom naloženým drevom tak, že sa mu postavil do cesty. V. zastavil s autom a M. sa oprel rukou - dlaňou o auto. Potom sa zvalil, alebo hodil na zem. Keď vstal, odišiel na bok a keď chcel V. znova odísť, opäť sa mu postavil oproti autu. Y. C. zavolať policajtov, ale tých zavolať už aj obžalovaný, že ho mal L. V. zraziť autom. Kým čakali na políciu sa R. M. na nič nesťažoval, a asi po 15 minútach začal kašľať, policajti mu dali vodu a privolali rýchlú zdravotnú pomoc. Nevideli, že by došlo ku kontaktu obžalovaného a motorového vozidla.

Svedok K. T. F., vyšetrovateľ ORPZ Levice na hlavnom pojednávaní uviedol, že vykonával výsluch v tom čase poškodeného R. M. vo veci útoku na verejného činiteľa, ktorého ako svedka poučil o jeho právach, o ustanoveniach týkajúcich sa krivého obvinenia a krivej výpovede a ich následkoch. R. M. vypovedal sám, potom mu kládol otázky. Poučeniam porozumel a zápisnicu po skončení výsluchu podpísal. V uvedenej veci vykonal aj obhliadku miesta činu a týmto úkonom sa začalo trestné stíhanie. Pred jeho príchodom už boli na mieste policajti zo skráteného vyšetrovania, ktorí kontrolovali doklady týkajúce sa odvozu dreva u L. V..

Znalec Y. N. U. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 2 uviedol, že vypracoval znalecký posudok č. 64/2009 k zraneniam poškodeného R. M., ktoré mu mal spôsobiť L. V.. Znalec uviedol, že sa pridržiava záverov znaleckého posudku a uviedol, že ak by malo dôjsť k nárazu nákladného motorového vozidla do stojaceho človeka, museli by byť na tkanivách viditeľné stopy po pôsobení takého tupého predmetu, dali by sa očakávať podkožné krvné výrony, odreniny kože, ba až zlomeniny kostného systému, čo u R. M. nebolo v objektívnom zistené. Znalec tiež uviedol, že ak by malo dôjsť k zraneniu predmetným nákladným motorovým vozidlom tak, ako to uvádzal R. M., pri vzpriamenom stoji nemohlo dôjsť k poraneniu ľavej bedrového kĺbu veľkého chochola stehnovej kosti, nakoľko tieto sa nachádzajú pod spodnou úrovňou predmetného nárazníka spomenutého motorového vozidla. Záverom uviedol, že je veľmi nepravdepodobné, ba až vylúčené, že by došlo k zraneniu nárazom nákladného motorového vozidla. Aj keby sa uvedené vozidlo pohybovalo veľmi malou rýchlosťou, zanechalo by na poškodenom vonkajšie známky poranenia a aj cez oblečenie by vzniklo pomliaždenie.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia Y. E. L., na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 2 uviedol, že sa pridržiava záverov znaleckého posudku č. 7/2011, ktorý vypracoval k zraneniam, ktoré mal utrpieť R. M. dňa 19.5.2009, v ktorom skonštatoval, že pomliaždenie ľavej bedrovej oblasti veľmi ľahkého stupňa, ktoré mal R. M. utrpieť sa nedá objektívne potvrdiť a je možné až veľmi pravdepodobné, že

neutrpel žiadne zranenie. Všetky ťažkosti popísané v lekárskech nálezoch sú len subjektívne údaje a nebol prítomný žiadny objektívny znak zranenia. Zranenie, ak aj vzniklo si nevyžadovalo rýchlu lekársku pomoc a táto ani nebola privolaná v súvislosti so zranením. V závere znaleckého posudku znalec uviedol, že po incidente a úraze dňa 19.5.2009 nebol R. M. uznaný ako práceneschopný, a pokiaľ by neutrpel úraz dňa 22.5.2009, ani by práceneschopný nebol. Ďalej znalec uviedol, u R. M., ktorý bol z miesta incidentu odvezený na internú ambulanciu neboli prítomné objektívne známky poranenia. Popisované boli bolesti v oblasti bedra vľavo, ale neboli zistené žiadne objektívne znaky v zmysle začervenania, pomliaždenia, opuchu, krvného výronu, poškodenia celistvosti kože. Znalec vylúčil, že by došlo ku kontaktu J. M. s motorovým vozidlom, pričom sa odvolal na zistenia uvedené

v znaleckom posudku ako aj fotodokumentáciu. Uviedol, že pokiaľ by malo dôjsť k nárazu tak, ako to uviedol R. M., muselo by dôjsť aj ku kontaktu s ramenom prípadne hlavou a takéto zranenia neboli zistené. Krívanie a bolestivosť sú u R. M. spôsobené degeneratívnym chronickým ochorením v oblasti bedrového kĺbu, ktoré sa vyvíja mesiace až roky. Takéto ochorenie by mohlo vzniknúť u R. M. po 19.5.2009 keby bol utrpel zlomeninu krčka stehennej kosti, pri ktorej by došlo k porušeniu výživy kĺbu stehennej kosti a mohla by vzniknúť ťažká koxatróza, avšak R. M. také zranenie neutrpel. Znalec vylúčil, aby do menovaného trikrát narazilo nákladné motorové vozidlo plne naložené drevom, ktoré bolo v pohybe bez toho, aby na ňom boli vonkajšie známky zranenia a keďže mal byť zasiahnutý tiahlom, toto by muselo zanechať prinajmenšom oderky, stopy na koži kde mal byť zasiahnutý, čo nebolo zistené.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora bol prečítaný znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých T. A. F. č. 31/2010 na svedka Y. S., v ktorom v závere skonštatovala, že vzhľadom k výške intelektu a štruktúre osobnosti menovaného je jeho vnímanie celkovo ako aj udalostí týkajúcich sa trestného stíhania povrchné, reprodukcia udalostí je nedôsledná, povrchná a nedokonalá. V jeho výpovediach nenachádza pozitívne známky všeobecnej ani špecifickej vierohodnosti, preto ich z psychologického hľadiska nemôže považovať za vierohodné.

Z listinných dôkazov a to fotokópie vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, ÚJKP v Leviciach ČVS: ORP-357/OEK-LV-2009 bolo zistené, že dňa 06.05.2009 podal R. M. trestné oznámenie spísané do zápisnice na R. V., ktorý ho pri výkone jeho práce ako verejného činiteľa / starostu obce Uhliská/ napadol. Po výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Tr. por. R. V. a spísaní úradných záznamov o podaní informácií Y. S., R. T. a M. V. bola uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 28.5.2009 odmietnutá vec podozrenia z prečinu útoku na verejného činiteľa. Na základe sťažnosti poškodeného prokurátor Okresnej prokuratúry Levice uznesením č. 1Pn 407/2009 zo dňa 22.06.2009 zrušil uznesenie policajta ORPZ, ÚJKP v Leviciach zo dňa 28.5.2009 pretože je neopodstatnené. Uznesením ORPZ, ÚJKP v Leviciach ČVS:ORP-357/OEK-2009 zo dňa 06.07.2009 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. Vo veci bol vypočutý ako svedok poškodený R. M. dňa 5.2.2010, ktorý bol poučený aj o následkoch krivého obvinenia, krivej výpovede a marenia spravodlivosti a znova zopakoval, že ho R. V. fyzicky napadol pri výkone jeho funkcie starostu. Boli vypočutí aj svedkovia R. V., Y. S., M. V., R. T., bol vypracovaný znalecký posudok znalcom Y. V. U., zabezpečené listinné dôkazy k užívaniu lesných pozemkov vo vlastníctve Obce Uhliská spoločnosťou GEMAD s.r.o. Komárno, ako rozsudky Okresného súdu Levice týkajúce sa sporov medzi obcou Uhliská a uvedenou spoločnosťou GEMA D, s.r.o. Uznesením ORPZ, ÚJKP ČVS:ORP-357/OEK-LV-2009 zo dňa 24.2.2010 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zastavené trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť podozrivý R. V. dňa 06.05.2009 voči R. M., lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z listinných dôkazov ku skutku v bode 2 a to kópie vyšetrovacieho spisu ORPZ, ÚJKP v Leviciach ČVS-ORP-416/OVK-LV-2009 bolo zistené, dňa 19.5.2009 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci zločinu útoku na verejného činiteľa podľa §

323 ods.1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, pre skutok, ku ktorému malo dôjsť dňa 19.5.2009 na skládke dreva a ktorého sa mal voči starostovi obce G. R. M. dopustiť L. V.. Vo veci bol dňa 16.7.2009 vypočutý R. M. v postavení svedka -poškodeného, ktorý bol poučený aj o následkoch krivého obvinenia a o krivej výpovedi, pričom poučeniam plne porozumel a popísal, ako do neho L. V. tri krát narazil

nákladným motorovým vozidlom naloženým drevom, keď mu chcel zabrániť v odvoze dreva zo skládky ako starosta obce Uhliská. Boli vypočutí aj svedkovia L. V., Y. C., W. C., C. E. U., K. C. R., H. L., H. L., E. L., Y. R., T. H., boli vykonané konfrontácie medzi svedkami, bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia Y. N. U. k zraneniam, ktoré mal utpieť R. M., znalecký posudok znalcom z odboru psychológia T. T. Y. na poškodeného R. M., zabezpečené listinné dôkazy- lekárske správy, ako aj listinné dôkazy k užívaniu lesných pozemkov vo vlastníctve Obce Uhliská a spoločnosťou GEMAD s.r.o. Komárno, ako rozsudky Okresného súdu Levice týkajúce sa sporov medzi obcou Uhliská a uvedenou spoločnosťou GEMA D, s.r.o. Bola vykonaná obhliadka miesta činu a vyhotovená fotodokumentácia týkajúca sa nákladného motorového vozidla zn. LIAZ EČ N.-XXXE.. Uznesením vyšetrovateľa PZ ORPZ, ÚJKP v Leviciach ČVS: ORP-416/OVK-LV-2009 zo dňa 28.12.2009 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zastavené trestné stíhanie vo veci zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods, 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., lebo skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Levice Č. 2Pv 316/2009 zo dňa 29.1.2010 bolo podľa § 210 ods. 2 písm. e/ Tr. por. zrušené uznesenie vyšetrovateľa ORPZ, ÚJKP v Leviciach ČVS:ORP-416/OVK-LV-2009 zo dňa 28.12.2009 pretože je nezákonné a podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Tr. poriadku bolo zastavené trestné stíhanie vo veci zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. pretože je pochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Zo zápisnice o rekonštrukcii zo dňa 6.10.2011 vyplýva, že bola vykonaná rekonštrukcia skutku, ktorý sa mal stať dňa 19.5.2009, keď malo dôjsť k trestnému činu útoku na verejného činiteľa voči R. M. a to nákladným motorovým vozidlom LIAZ EČ N.-XXX E., ktoré riadil L. V.. Zo zápisnice je preukázané kto sa zúčastnil rekonštrukcie, kde sa rekonštrukcia konala, za akých podmienok a ako prebiehala.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi, ktoré sa týkajú užívania lesných pozemkov vo vlastníctve obce Uhliská spoločnosťou GEMA D s.r.o. ako aj súdnych sporov medzi týmito subjektmi a to

- Zmluvou o nájme poľnohospodárskych a lesných nehnuteľností medzi prenajímateľom Obcou Uhliská a nájomcom GEMA D s.r.o., Komárno z 3.5.1999 a Dodatkom ku zmluve z 18.8.2000

- Výpoveď zmluvy o nájme poľnohospodárskych a lesných nehnuteľností , ktorú dala Obec Uhliská spoločnosti GEMA D s.r.o.

- Rozsudok Okresného súdu Levice sp.zn. 12C 223/2004 zo dňa 29.9.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn.5Co 316/2006

- Uznesenie Okresného súdu Levice sp.n. 12C 223/2004 z 14.12.2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8Co10/2006

- Odstúpenie od Zmluvy o nájme poľn. a lesných nehnuteľností zo dňa 3.5.1999, ktorú dala Obec Uhliská spol. GEMAD s.r.o., Vyjadrenie nesúhlasu spol. GEMA D ,s.r.o. s odstúpením od zmluvy, Stanovisko Obce Uhliská

- Návrh Obce Uhliská proti odporcovi GEMA D, s.r.o. Uhliská o vypratanie nehnuteľnosti a vydanie predbežného opatrenia a Doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia

- Návrh žalobcu GEMA D, s.r.o. proti žalovanému Obec Uhliská o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy o nájme poľn. a lesných nehnuteľností

- Uznesenie OS Levice sp.zn. 9C 141/2007

- Dopĺňujúce vyjadrenie spol. GEMA D s.r.o.

- Rozsudok OS Levice sp.zn.9C/141/2007 z 25.6.2010

V rámci dokazovania súd prečítal aj listinné dôkazy kúpno-predajnú zmluvu č.1/2009 medzi predávajúcim GEMAD s.r.o. a L. V., faktúru spol. GEMAD pre odberateľa L. V., doklady o pôvode dreva zo dňa 19.5.2009, Zmluvu o dielo uzatvorenú medzi U. Y. a L. V., odstúpenie od zmluvy o dielo, výzvu na

plnenie U. Y. adresovanú L. V., opätovnú výzvou na plnenie, Dohodu o splnení dlhu v splátkach medzi veriteľom U. Y. a dlžníkom L. V., živnostenský list L. V.

Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach a Protokolu udalostí Obvodného oddelenia Timače zo dňa 06.05.2009 vyplýva, že uvedeného dňa podal o 9.30 h M. V., bytom G. č.XXX oznámenie vo veci podozrenia zneužitia právomoci verejného činiteľa ktorého sa mal dopustiť R. M. a následne v tom istom čase bolo podané oznámenie od R. M., bytom G. XX vo veci fyzického napadnutia starostu pri výkone funkcie R. V.. Oznámenia preverila hliadka OOPZ Timače a následne bola vec odovzdaná vyšetrovatelke ORPZ ÚJKP npor. V. F..

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalované skutky v bode 1 a 2 sa stali tak, ako je popísané vo výroku tohto rozsudku a že ich spáchal obžalovaný. Obžalovaný R. M. spáchanie trestných činov krivého obvinenia a krivej výpovede a krivej prísahy popiera, nakoľko má za to, že trestné oznámenie podal oprávnene, keďže bol zo strany R. V. a L. V. napadnutý pri výkone svojej funkcie starostu obce. Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že sa ako starosta obce Uhliská snažil chrániť majetok obce a chcel zabrániť neoprávnenej ťažbe dreva, resp. jej odvoze.

Z trestnej činnosti v bode 1 je podľa názoru súdu obžalovaný usvedčovaný výpoveďami poškodeného R. V. a svedkov, ktorí boli vypočutí tak v pôvodnom konaní trestnej veci útoku na verejného činiteľa vedenej pod ČVS: ORP-357/OEK-LV-2009, v ktorej vystupoval R. M. ako poškodený ako aj na hlavnom pojednávaní. Z kópie vyšetrovacieho spisu ORPZ Levice ČVS:ORP-357/OEK-LV-2009 bolo preukázané, že obžalovaný podal dňa 6.5.2009 trestné oznámenie na R. V., ktorý sa mal voči nemu dopustiť tr. činu útoku na verejného činiteľa. Z uvedeného spisu bolo preukázané, že skutočnosti, ktoré R. M. v postavení poškodeného uviedol v zápisnici o trestnom oznámení ako aj do zápisnice o výsluchu svedka neboli preukázané a preto bolo trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm.a/ Tr. poriadku zastavené. K incidentu, ktorý sa mal stať 6.5.2009 boli na hlavnom pojednávaní vypočutí jednak poškodený R. V., ktorý poprel, že by obžalovaného udrel, ako aj svedkovia, ktorí boli prítomní, keď malo dôjsť k útoku na obžalovaného a to R. T. a Y. S., pričom ani jeden z nich nevidel, ako mal R. V. zaútočiť na R. M.. Aj keď Y. S. v pôvodnej trestnej veci pred začatím trestného stíhania potvrdil napadnutie obžalovaného, neskôr svoju výpoveď zmenil,

čo odôvodnil tým, že na výpoveď ho mal nahovoriť R. M.. a hlavnom pojednávaní zotrval na svojej výpovedi, že žiadne napadnutie obžalovaného nevidel. Tiež vyvrátil tvrdenie obžalovaného, že ho na zmenu výpovede mal nahovoriť M. V.. Túto skutočnosť potvrdil aj M. V. a tiež svedkyne V. S. a Q. S., ktoré vyvrátili tvrdenie obžalovaného, že boli pri rozhovore medzi obžalovaným a Y. S. ohľadom zmeny výpovede M. S. a V. S. poprela, že ju mala na výpoveď nahovárať Q. S.. Aj keď znalkyňa T. A. F. spochybnila z psychologického hľadiska vierohodnosť výpovede Y. S., skutočnosti, ktoré uvádzal boli podporené aj ďalšími dôkazmi. V pôvodnej trestnej veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom Y. V. U. k zraneniu R. M., podľa ktorého mal utrpieť pomliaždenie s podliatinou a povrchovou oderkou, pričom znalec k vzniku zranenia uviedol, že mohlo vzniknúť úderom polotvrdým predmetom v intenzite miernej až strednej, avšak nevytlúčil, že mohlo vzniknúť aj dlhodobejším tlakovým oderom trením polotvrdým predmetom /prstami až dlaňou ruky/. Svedok M. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že videl obžalovaného R. M. ako si šúchal líce na tvári v čase, keď prišiel na miesto incidentu.

Svedkovia a to vyšetrovatelia ORPZ Levice, ktorí vykonávali procesné úkony v pôvodnej trestnej veci útoku na verejného činiteľa a to R. V. F., ktorá spisovala trestné oznámenie s obžalovaným, K. C. L., ktorý vypočúval v tom čase poškodeného R. M. a svedkov, a tiež Y. U. V. a K. E. U., ktorí boli prítomní pri výsluchoch v tom čase poškodeného R. M. jednoznačne potvrdili, že obžalovaný bol riadne poučený o následkoch krivého obvinenia a uvedenia nepravdivých skutočností, poučeniam porozumel, zápisnice si riadne prečítal. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj zo zápisníc urobených s menovaným.

Na základe uvedených dôkazov súd dospel k záveru, že skutok v bode 1 sa stal, spáchal ho obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona tak po objektívnej ako aj po subjektívnej stránke, keďže podal trestné oznámenie na poškodeného R. V., ktorý sa proti nemu mali

dopustiť útoku na verejného činiteľa, keď ho mal fyzicky napadnúť úderom pästou do tváre, uvedené skutočnosti zopakoval ako svedok, pričom bolo preukázané, že skutok sa nestal.

Ku skutku v bode 2 obžalovaný R. M. nevyповeдал. Z trestnej činnosti je usvedčovaný jednak listinnými dôkazmi a to vyšetrovacím spisom ORPZ Levice ČVS: ORP- 416/OVK-LV-2009 z ktorého je preukázané, že R. M. v tom čase ako poškodený podal trestné oznámenie na L. V. , ktorý sa voči nemu mal dopustiť útoku na verejného činiteľa, kde bol následne vypočutý v postavení svedka - poškodeného a po vypočutí ďalších svedkov, vykonaní znaleckého dokazovania bolo trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm.a/ Tr. poriadku uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Levice zastavené, lebo bolo preukázané že sa nestal skutok, pre ktorý bolo trestné stíhanie vedené. V pôvodnej trestnej veci útoku na verejného činiteľa boli vypočutí svedok L. V., svedkovia Y. C., W. C., ktorí zhodne vypovedali, že nedošlo k nárazu nákladným motorovým vozidlom do v tom čase poškodeného R. M., ale sám sa zvalil na zem pod auto. Svedkovia boli opätovne vypočutí aj na hlavnom pojednávaní, kde zotrvali na svojich tvrdeniach týkajúcich sa podstatných skutočností. Všetci zhodne uvádzali, že L. V. nenarazil do obžalovaného nákladným motorovým vozidlom plne naloženým drevom, poškodený vždy autom zastal a R. M. sa zvalil na zem. Ani jeden zo svedkov nevidel na obžalovanom žiadne zranenia. Za účelom vzniku zranení obžalovaného bolo

v pôvodnej trestnej veci vykonané aj znalecké dokazovanie pribratím znalca Y.. N. U., ktorý podrobne popísal skutočnosti, na základe ktorých dospel k záveru, že poranenia, ktoré mal utrpieť obžalovaný a ktoré boli popísané v lekárskej správe nemožno objektivizovať, nakoľko v žiadnom náleze lekárov, ktorí obžalovaného vyšetrovali sa nenachádzali známky ľavého bedra a bedrového kĺbu po poranení tupým predmetom sily väčšej intenzity a je zrejmé, že diagnóza - pomliaždenie bedrového kĺbu bola postavená len na subjektívnych ťažkostiach R. M.. Znalec uviedol, že nález po poraní dňa 19.5.2009 u R. M. nesvedčí pre mechanizmus a spôsob poranenia tak, to uvádza v tom čase poškodený R. M. a je nepravdepodobné, ba až vylúčené že zranenie bolo spôsobené ako to uviedol. Na svojich záveroch zotrval znalec Y.. U. aj na hlavnom pojednávaní. Za účelom preverenia skutočností tvrdených obžalovaným bol už v predmetnej trestnej veci do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo Y.. E. L., ktorý bol prítomný aj pri rekonštrukcii skutku zo dňa 19.5.2009 a následne vypracoval znalecký posudok, ktorého závery predniesol na hlavnom pojednávaní. Znalec jednoznačne vylúčil, aby do obžalovaného narazilo nákladné motorové vozidlo plne naložené drevom bez toho, aby nezanechalo na jeho tele vonkajšie objektívne známky poranenia, keďže takéto poranenia neboli zistené. Obaja znalci sa vyjadrili aj k privolaniu rýchlej zdravotnej pomoci, ktoré nesúviselo so zraneniami, ktoré mal obžalovaný utrpieť, ale pre podozrenie z infarktu myokardu. Závery oboch znaleckých posudkov potvrdili výpovede svedkov, že nákladné vozidlo nenarazilo do obžalovaného R. M..

Zo spáchania skutku obžalovaného usvedčuje aj svedok vyšetrovateľ K.. T. F., ktorý potvrdil, že obžalovaný podal trestné oznámenie , vo veci bol vypočutý ako svedok - poškodený, pričom bol riadne poučený o následkoch krivého obvinenia ako krivej výpovede.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru , že aj v bode 2 sa skutok stal, tento spáchal obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil znaky prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona tak po objektívnej ako subjektívnej stránke, keďže lživo obvinil L. V., že mal do neho tri krát naraziť nákladným motorovým vozidlom, keď mu chcel zabrániť v odchode s vozidlom naloženým drevom, pričom svoje tvrdenia zopakoval aj ako svedok pred vyšetrovateľom a teda uviedol nepravdu o okolnostiach, ktoré majú podstatný význam pre rozhodnutie.

K obrane obžalovaného, že ako starosta chránil majetok obce Uhliská a snažil sa zabrániť krádeži dreva, či už R. V. alebo v neoprávnenom odvoze dreva L. V. je potrebné uviesť, že z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise je preukázané, že obaja poškodení vykonávali práce na základe zmlúv, ktoré mali uzatvorené so spoloč. GEMAD s.r.o. Uhliská. Uvedená spoločnosť na základe Zmluvy o nájme poľnohospodárskych a lesných nehnuteľností z 3.5.1999 a Dodatku k zmluve z 18.8.2000 užíva lesné pozemky vo vlastníctve obce Uhliská, pričom uvedená zmluva je stále platná, čo je preukázané z rozsudkov Okresného súdu Levice sp.zn. 9C 141/2007 a sp.zn. sp.zn. 12C 223/2004, ktorými boli rozhodnuté spory medzi Obcou Uhliská a spol. GEMAD s.r.o. Oprávnenie na ťažbu dreva, resp. manipuláciu a jeho odvoz je preukázané aj dokladmi o pôvode dreva. Obžalovaný ako starosta obce Uhliská po neúspechoch súdnou cestou zabrániť spol. GEMAD s.r.o. v užívaní lesných pozemkov a v

ťažbe dreva, podával množstvo trestných oznámení na fyzické osoby, ktoré tieto práce vykonávali, tak ako to urobil aj u poškodeného R. V. a L. V..

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno vysloviť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v úmysle nepriamom v zmysle ust. § 15 písmeno b/ Trestného zákona, keďže obžalovaný vedel, že svojím konaním môže spôsobiť ohrozenie alebo porušenie záujmu chráneného trestným zákonom a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzrozumený.

Chráneným objektom v danom prípade je ochrana občanov pred lživými útokmi na ich práva, slobodu a česť a záujem na ochrane riadnej činnosti orgánov verejnej moci.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, správ o povesti z miesta trvalého bydliska, výpisu z evidencie priestupkov Obvodného úradu , odboru všeobecnej vnútornej správy v Leviciach.

Obžalovaný v minulosti nebol súdne trestaný. Priestupkovo postihovaný bol za porušenie pravidiel cestnej premávky. Zo správy o povesti z miesta bydliska vyplýva, že ide o osobu z chorobnou podozrievavosťou a arogantnosťou, podáva množstvo trestných oznámení na občanov, zamestnancov obecného úradu a podnikateľov. Je správanie nebolo prerokované misiou na ochranu verejného poriadku.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 3, 4 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť - pred spáchaním činu viedol riadny život, priťažujúcu okolnosť - obžalovaný spáchal viac trestných činov, teda na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona. Zároveň, prihliadol na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy a dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením trestu odňatia slobody po uplatnení § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na samej spodnej zákonom stanovenej hranici trestnej sadzby , t.j. úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. V danom prípade je trestná sadzba trestu odňatia slobody v rozpätí 1 rok až 5 rokov za prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Tr. zákona ako aj za prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Tr. zákona. Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Súd má za to, že uložený trest je z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Poškodeného L. V., ktorý si voči obžalovanému uplatnil nárok na náhradu škody, v zmysle § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkázal na občianske súdne konanie, pretože nemal podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody, keďže z predložených dokladov, nie je zrejmé, z akého dôvodu odstúpil odberateľ L. V. od zmluvy, resp. prečo Stanislav Kašiar neplnil dodávky dreva tak, ako sa zaviazal a na takéto rozhodnutie by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 23/2011.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku .

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.