

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112208908
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6112208908.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Márie Trubanovej PhD., vo veci starostlivosti o maloletého Q. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa rodičov: matky C. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., L. XXX/XX a otca Bc. B. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. K., P. XXXX/XXX, o uloženie výchovného opatrenia, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 35P/49/2012-30 z 05. 06. 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrh otca dieťaťa na uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu a matke, aby sa podrobili odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení (psychologickej poradni) zamietol po zistení, že na Okresnom súde Banská Bystrica boli vedené a aj v súčasnosti sú vedené viaceré konania vo veci starostlivosti o maloletého Q. I.. V priebehu súdnych konaní maloletý Q., ktorý má len 5 rokov, opakovane absolvoval niekoľko návštev psychológov a pedopsychológov. Vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 31Em/4/2010 o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým je nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychiatria, ktorého úlohou je posúdiť nielen osobnosť maloletého Q., ale i oboch rodičov. Nariadenie akéhokoľvek ďalšieho psychologického vyšetrenia dieťaťa je zbytočné a pre maloletého potencionálne traumatizujúce. Podaním tohto návrhu otec nesleduje záujem dieťaťa, ale svoj vlastný.

Proti rozsudku okresného súdu sa otec dieťaťa odvolal. Okresnému súdu vytýkal, že nedostatočne zistil skutkový stav, keď nevykonal dôkazy ním navrhnuté. Sudca prejednávajúci vec sa k otcovi správal arogantne a neprofesionálne. Medzi sudcom a matkou dieťaťa „je vytvorený klientelizmus“, v dôsledku čoho je maloletý Q. vážne psychicky týraný matkou za pomoci súdu, dokazovanie je jednostranné v prospech matky a otec dieťaťa je súdom zastrašovaný a rovnako ako maloletý Q. klientelistickými rozhodnutiami týraný. Navrhol, aby odvolací súd nahradil rozhodnutie okresného súdu svojím, v ktorom nariadi maloletému Q. podrobiť sa psychologickému poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie na Mládežníckej ulici v Banskej Bystrici, matke uloží, aby „toto nariadenie“ pomocou detskej psychologičky O.. A. do 7 dní zabezpečila, uložil matke dodržiavať termíny odbornej pomoci stanovenej detskou psychologičkou a aby odvolací súd nariadil preskúmanie video a audio nahrávok z preberania a odovzdávania maloletého a nahrávok, kedy je maloletý v starostlivosti otca. O.. A. by mal súd uložiť vyhotoviť odborný posudok o tom, prečo matka manipuluje dieťa proti otcovi.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v celom rozsahu a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Z listín tvoriacich súčasť spisu a správy kolízneho opatrovníka dieťaťa zo sociálneho zisťovania odvolací súd zistil, že maloletý Q. I. je rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/119/2009-128 z 30. 03. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/158/2010-207 z 30. 09. 2010 zverený na čas po rozvode rodičov do osobnej starostlivosti matky, s ktorou žije v jednej domácnosti. Kolízny opatrovník viac krát neohlásene vykonal šetrenie v domácnosti matky vždy s kladným výsledkom. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica o nariadení predbežného opatrenia č. k. 32P/225/2011-54 z 19. 10. 2011 bol dočasne zakázaný styk otca s maloletým Q. do doručenia znaleckého posudku vyhotoveného v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 31Em/4/2010 poslednému z účastníkov. Konanie 31Em/4/2010 na Okresnom súde Banská Bystrica je konaním o výkon rozhodnutia o styku otca s maloletým. Znalecké dokazovanie vo veci 31Em/4/2011 je nariadené znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Vypracovanie psychologického posudku súdnym znalcom navrhla aj klinická psychologička, ktorá vyšetrila maloletého na žiadosť matky.

Uloženie výchovných opatrení podľa § 37 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine prichádza do úvahy, ak rodičia pri výchove dieťaťa zlyhajú alebo z objektívnych dôvodov nemôžu si plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. V súdnej veci otcom tvrdená potreba uloženia výchovného opatrenia matke a maloletému nebola preukázaná. Kolízny opatrovník dieťaťa, orgán sociálnoprávnej ochrany detí v písomnej správe z 01. 06. 2012 popísal, aký stav pri vopred neohlásenom sociálnom zisťovaní v domácnosti maloletého zistil. Zo správy kolízneho opatrovníka nie je možné vyvodiť, že matka dieťaťa, ktorému bol maloletý rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti, pri výchove maloletého zlyhala alebo že by si akýmkoľvek spôsobom povinnosti rodiča neplnila. Za takéhoto stavu dospel okresný súd k správnejmu záveru, že nie je potrebné uložiť matke ani maloletému výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, aby sa podrobili sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení. Odvolacia námietka otca podľa § 205 ods. 2 písm. c/ O. s. p. (súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností) nebola uplatnená dôvodne. Pre správne rozhodnutie vo veci postačilo zistenie súdu, že u maloletého nebolo zistené nevhodné správanie, ani porušovanie povinností rodiča matkou.

Tvrdenia otca v odvolaní o nevhodnom správaní sa sudcu o klientelizme sudcu a matky je možné podriaďiť pod odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p. (v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1). Odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. g/ O. s. p. by mohol zrušiť rozhodnutie prvostupňového súdu, ak vo veci rozhodol vylúčený sudca. Za vylúčeného sudcu podľa § 14 ods. 1 považuje Občiansky súdny poriadok sudcu, u ktorého so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. V § 14 ods. 3 Občiansky súdny poriadok výslovne ustanovuje, že dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach. Zo skutočnosti, že sudca okresného súdu prejednávajúci vec nevykonal otcom navrhnuté dôkazy, nie je možné vyvodiť záver, že dokazovanie viedol jednostranne pre vzťah k matke. Súd nie je povinný vykonať všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi, ale len tie, ktoré považuje pre rozhodnutie vo veci za relevantné. V dôvodoch rozhodnutia prvostupňový súd vysvetlil, z akého dôvodu nevykonal vo veci ďalšie dôkazy a s jeho názorom, že ak zo súdnych spisov týkajúcich sa maloletého a aktuálnej správy kolízneho opatrovníka nemá preukázaný závadný stav a vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica je nariadené znalecké dokazovanie za účelom psychologického posudku o maloletom a jeho rodičoch, nie je potrebné vykonať v aktuálnom čase ďalšie dôkazy výsluchmi svedkov, pretože skutkový stav pre rozhodnutie vo veci bol zistený z úradných písomností (súdnych spisov). Ani druhý odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p. neuplatnil otec dieťaťa dôvodne.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.