

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4Er/422/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215037  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka. Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612215037.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zast. Havel, Holásek & Partners, s.r.o., so sídlom AK Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584, proti povinnej Y. P., L.. XX.XX.XXXX, J. O., Č. XXX, Š. M. D., vedenej u súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka, so sídlom exekútorského úradu Banská Bystrica, Horná 23 pod spis. zn. EX XXXX/XXXX, o vymoženie 16,50 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd exekúciu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4Er/422/2012 zo dňa 25.09.2012 vykonávanú súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom pod sp. zn. EX XXXX/XXXX z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Lučenec, sp. zn. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 31.05.2012 (ďalej len "uznesenie") bola žalovanej uložená povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur. Predmetné uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 12.06.2012. Táto podala dňa 14.06.2012 proti výroku uznesenia o povinnosti nahradiť trovy konania odvolanie.

Dňa 02.07.2012 súd vyznačil, že predmetné uznesenie nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2012 a vykonateľnosť dňa 02.07.2012, hoci o odvolaní žalovanej odvolacím súdom ešte nebolo rozhodnuté.

Následne Okresný súd Lučenec na základe žiadosti súdneho exekútora a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie poverením č. XXXX XXXXXX zo dňa 25.09.2012, č. k. 4Er/422/2012-11, EX XXXX/XXXX poveril súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka v zmysle § 45 ods. 1 zák. 233/1995 Z. z. vykonaním exekúcie na vymoženie predmetnej pohľadávky a trovy exekúcie.

Dňa 13.11.2012 doručila povinná tunajšiemu súdu žiadosť o pozastavenie vykonania exekúcie a rozhodnutie o odvolaní, ktorým žiadala, aby sa pred vykonaním predmetnej exekúcie najprv rozhodlo o odvolaní proti trovám konania odvolacím súdom.

Podľa § 57 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

Podľa § 58 ods. 1, 3 zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu. Rozhodnutie sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Súd zastavil exekúciu z dôvodu, že exekúcia sa začala na podklade exekučného titulu, ktorý sa dosiaľ nestal vykonateľným.

O trovách súdneho exekútora súd rozhodne samostatným uznesením po ich predložení vyčíslenia súdu.

## Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.