

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010184
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512010184.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, v trestnej veci obžalovaného W. W., nar. XX.XX.XXXX v G., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní kona-nom v Novom Meste nad Váhom dňa 14. novembra 2012 takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : W. W., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom I. W. I. O., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov,

je vinný, že

dňa 06.01.2012 v čase o 21.00 hod. v I. W. I. O. I. Č. U. vnikol do budovy popisné číslo XX, patriacej Strednej odbornej škole so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Jánošíkova 4, tak, že nájdenou železnou tyčou rozlomil páčením visiacu zámku na dverách budovy, vošiel dnu a odcudzil odtiaľ 1 ks železný pluh zelenej farby, 30 ks pilníkov o dĺžke 45 cm, 1 ks stojanová lámačka na železo, 1 ks stĺp bielej farby o dĺžke 3,5 m, 1 ks vzduchová hadica o hrúbke 1,5 cm, 2 ks svorky, 9 ks ozubených kolies, 18 ks súčiastok na sústruh, 65 ks šroboviek, 9 ks strojných súčiastok, 1 ks tabuľa plechu o hrúbke 5 mm x 1250 mm x 1500 mm, 1 ks tabuľa plechu 5 mm x 650 mm x 350 mm, 1 ks U profil o dĺžke 3 m a rozmeroch 140 x 50 x 5 mm, 1 ks železná rúra o priemere 110 mm a dĺžke 1700 mm, 1 ks štvorcovej tyče o dĺžke 1700 mm a šírke 50 mm, 2 ks kruhovej tyče o dĺžke 2100 mm a priemere 35 mm, 1 ks príslušenstvo k stroju o dĺžke 110 mm a šírke 150 mm, hrúbke 15 mm

v celkovej hodnote 600,- Eur, čím spôsobil poškodenú Strednej odbornej škole Jánošíkova 4, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 159 158 krádežou vecí škodu 600,- Eur a poškodením objektu škodu 49,49 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/133/2012 zo dňa 11.06.2012, právoplatným dňa 11.06.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Strednej odbornej škole, Jánošíkova 4, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 159 158, škodu vo výške 49,49 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.05.2012 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená pod sp. zn. Pv/13/2012 obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom na obvineného W. W., nar. XX.XX.XXXX v G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a dôkazov zabezpečených v prípravnom ko-naní vydal samosudca Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 31.05.2012 pod č.k. 2T/82/2012-165 trestný rozkaz, ktorým obvineného uznal vinným v zmysle obžaloby a uložil mu trest. Trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 05.09.2012. Proti trestnému rozkazu podal obvinený včas odpor, v ktorom požiadal, aby mu bol uložený súhrnný trest vzhľadom na skoršie odsúdenia Okresným súdom Trnava, sp. zn. OT/133/2012, sp. zn. OT/159/2012, a Okresným súdom Piešťany, sp. zn. OT/58/2012.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 25.10.2012 za účasti obžalovaného a dňa 14.11.2012 v neprítomnosti obžalovaného (na jeho výslovnú žiadosť) vykonal dokazovanie a zistil nasledovné:

Obžalovaný W. W. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku, a po porade so svojím obhajcom, ktorý mu bol ustanovený, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlá-sení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlá-senie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd súčasne obžalo-vaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac následne stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.05.2012, sp. zn. Pv/13/2012, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere a výroku o náhrade škody.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora a obhajcu obžalovaného prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného pod právnu normu skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, keďže obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal vlámaním. Obžalovaný sa uvedeného trestného činu dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento skutok. U obžalovaného ide o konanie úmyselné, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorým je ochrana vlastníckeho práva.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného a pripojených spisov Okresného súdu Trnava a Okresného súdu Piešťany vyplýva, že po spáchaní žalovaného skutku bol obžalovaný do dňa konania hlavného pojednávania niekoľkokrát právoplatne odsúdený za trestnú činnosť majetkového charakteru, pre ktorú je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, a to:

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/133/2012 zo dňa 11.06.2012, právoplatným dňa 11.06.2012, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. OT/58/2012 zo dňa 21.06.2012, právoplatným dňa 21.06.2012, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/159/2012 zo dňa 08.07.2012, právoplatným dňa 25.09.2012, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odcudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd námietku obžalovaného vyslovenú v jeho odpore proti trestnému rozkazu ohľadne potreby uloženia mu súhrnného trestu za čiastočné dôvodnú. Medzi dňom vydania trestného rozkazu č.k. 2T/82/2012-165, ktorý bol vydaný dňa 31.05.2012 a dorúčením trestného rozkazu obžalovanému dňa 05.09.2012, bol obžalovaný W. W. právoplatne odsúdený v troch samostatných súdnych konaniach za tri rôzne trestné činy spáchané samostatnými skutkami. Napriek tomu však iba u jedného z nich, a to časovo prvého (trestný rozkaz sp. zn. 0T/133/2012 vydaný Okresným súdom Trnava), prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu v tomto konaní. Ohľadne ostatných dvoch ide už o recidívu, kde uloženie súhrnného trestu zákon nepredvída, nakoľko tieto ďalšie dva trestné činy spáchal obžalovaný až potom, ako nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Okresného súdu Trnava vo veci 0T/133/2012.

U obžalovaného súd identifikoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, súčasne však dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchanie viacerých trestných činov) a § 37 písm. m) Trestného zákona (páchatel bol už za trestný čin právoplatne odsúdený). Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere zohľadnil súd najmä bohatú trestnú minulosť obžalovaného, u ktorého nebolo možné uvažovať o alternatívnych druhoch trestu, nespojených s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Súčasne bolo s poukazom na § 42 Trestného zákona potrebné ukladať taký súhrnný trest, ktorý nebude miernejší ako súčasne zrušovaný trest, uložený skorším rozhodnutím. Keďže trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/133/2012, bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre dosiahnutie účelu trestu považoval súd pri ukladanom súhrnnom treste výmeru 1 roka (trest uložený podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona) za primeranú. Na jeho výkon súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Pri ukladaní trestu obžalovanému bolo zohľadnené aj to, že obžalovaný aktuálne vykonáva, resp. následne bude vykonávať dva ďalšie tresty odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a 8 mesiacov a preto celkovú výmeru trestov 26 mesiacov (12 + 6 + 8) za trestné činy krádeže, ktorých všetkých sa obžalovaný dopustil v roku 2012, je možné aj s poukazom na reálnu škodu na majetku, ktorá vznikla najmä pri krádežiach vykonaných obžalovaným v nákupných prevádzkach, považovať za postačujúcu. Takto uložený trest (trest peňažný, trest povinnej práce a trest zákazu činnosti) považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonný, dôvodný a primeraný, od ktorého možno dôvodne očakávať

efektívnu nápravu obžalovaného do budúcnosti. Uložený trest súčasne primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Keďže došlo k uloženiu súhrnného trestu, súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/133/2012 zo dňa 11.06.2012, právoplatným dňa 11.06.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poškodená Stredná odborná škola, Jánošíkova 4, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 159 158, si v prípravnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody. Keďže tento nárok považoval súd za preukázaný čo do právneho dôvodu a jeho výšky, uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Strednej odbornej škole, Jánošíkova 4, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 159 158, škodu vo výške 49,49 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.