

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/122/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812213271
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812213271.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci navrhovateľa M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom W. D. S. XXX, t.č. ÚVTOS Ilava, proti odporcovi Slovenská republika, Okresný súd v Prievidzi, o oprave nejasného podania, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa odmieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde podanie, z ktorého nebolo zrejmé, čoho a voči komu sa domáha.

Podanie navrhovateľa nebolo dostatočne určité a zrozumiteľné, preto ho súd uznesením č.k. 10C/122/2012-5 zo dňa 25.9.2012 vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia svoje podanie opravil a doplnil tak, že uvedie, akého nároku sa domáha a z akého dôvodu; uvedie, či ide uplatňujú nárok na náhradu škody podľa Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, v platnom znení; v prípade, že ide o nárok podľa tohto zákona, zdôvodní rozsah zodpovednosti odporcu v zmysle § 3 cit. zákona; presne špecifikuje orgán konajúci v mene štátu podľa § 4 cit. zákona; určí, či mu vznikla škoda v dôsledku nezákonného rozhodnutia, ktoré presne označí (spisová značka) a preukáže splnenie podmienok uvedených v § 6 cit. zákona; alebo požaduje náhradu škody spôsobenej rozhodnutím o zatknutí, zadržaní alebo iným pozbavením osobnej slobody a preukáže splnenie podmienok v súlade s § 7 cit. zákona; alebo si uplatňuje právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom podľa § 9 cit. zákona; zdôvodní, v čom spočíva škoda, ktorá mu vznikla (jej výšku, spôsob a rozsah jej náhrady) v súlade s § 17 a § 18 cit. zákona; alebo podáva sťažnosť na prieťahy v súdnom konaní Okresného súdu v Prievidzi č.k. TP 160/05 podľa § 62 a nasl. Zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v platnom znení; alebo jeho podanie je ústavnou sťažnosťou podľa § 49 a nasledovných Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky a konaní pred ním a postavení jeho sudcov, v platnom znení.

Rozhodnutie bolo doručené navrhovateľovi dňa 10.10.2012 a posledný deň lehoty na opravu a doplnenie podania pripadol na deň 22.10.2012. Navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval a svoje podanie v stanovenej lehote neopravil a nedoplnil.

Podanie navrhovateľa nemá všetky náležitosti riadne podaného návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) a bez jeho opravy (doplnenia) súd nemôže vo veci konať.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Návrh na začatie konania vo veciach, v ktorých konanie nemožno začať iným zákonom povoleným spôsobom, je základnou procesnou podmienkou, za splnenia ktorej môže súd konať a rozhodovať vo veci. Je významné, aby v návrhu na začatie konania navrhovateľ jednoznačne formuloval, čoho sa návrhom na začatie konania domáha. V sporovom konaní totiž petit určuje neprekročiteľný program konania a rozhodovania súdu (§ 153 ods. 1 O.s.p.). Jednoznačná formulácia návrhu na začatie konania je významná z hľadiska ďalšieho postupu súdu aj preto, že návrh na začatie konania sa podľa § 79 ods. 4 O.s.p. doručí ostatným účastníkom do vlastných rúk. Ich ďalší úkon spočíva vo vyjadrení k návrhu na začatie konania, teda majú zaujať stanovisko k tomu, čo navrhovateľ žiada a teda možnosť aj uznať jeho nárok, prípadne vzniesť protinávrh alebo formulovať obranu v označení dôkazov. Takýto postup je však možný len za situácie, keď je z návrhu jednoznačne zrejmé, čo od nich návrhom na začatie konania navrhovateľ požaduje. Bez upresnenia a doplnenia návrhu na začatie konania nie je možné v konaní pokračovať, pretože sa odporca nemôže vyjadriť kvalifikovane k návrhu.

Súd v prejednávanej veci nemôže pokračovať v konaní, nakoľko podanie navrhovateľa je neúplné a v stanovenej lehote jeho nedostatky neodstránil, hoci bol riadne poučený ako má svoje podanie doplniť resp. opraviť a bol tiež poučený o následkoch nedoplnenia návrhu. Z vyššie uvedených dôvodov súd jeho podanie podľa cit. ust. § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.