

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212201919
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3212201919.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporkyni: F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. R. XXXX/XX, XXX XX N. D. N., o zaplatenie 1 243,05 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 911,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 911,11 eur od 28.06.2009 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa zamieťa.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 27.4.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporkyni zaplatiť mu sumu 1 243,05 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 911,11 eur za obdobie od 28.6.2009 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eur za obdobie od 28.5.2010 do zaplatenia, ako aj súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako poskytovateľom elektronických komunikačných služieb v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni. V rámci zmluvy sa odporkyňa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve /dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie paušalizovanej náhrady škody v prípade nesplnenia povinností odporkyne a následného vypojenia jej koncového zariadenia z prevádzky, keď v prípade riadneho plnenia povinností by odporkyňa prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Navrhovateľ (správne malo byť „právny predchodca navrhovateľa“ - pozn. súdu) vystavil odporkyni faktúry č. 7905082824 splatnú dňa 27.6.2009 na sumu 911,11 eur a č. 7004237523 splatnú dňa 27.5.2010 na sumu 331,94 eur. Tieto faktúry odporkyňa neuhradila. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s navrhovateľom dňa 16.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bol okrem iného aj prevod pohľadávky

právneho predchodcu navrhovateľa voči odporkyni. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 1 243,05 eur, ani po postúpení pohľadávky nedošlo k žiadnej úhrade.

Súd v skrátenej konaní vydal dňa 11.6.2012 platobný rozkaz č. k. 11Ro/157/2012-49, proti ktorému podala odporkyňa včas odpor. Odôvodnila ho tým, že v roku 2002 podstúpila ťažkú operáciu mozgu, odvtedy si na veci nepamätá a často ani nevie, čo robí. Podpis na zmluve je jej, ale podľa nej sa musela vec udiť tak, že niektorá z dcér využila jej zdravotný stav a dali jej niečo podpísať. Preto odporkyňa navrhla, aby súd zaviazal k úhrade dlhu jej dcéry C. T. a A.X. G..

V písomnom vyjadrení z 8.11.2012 navrhovateľ uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne, ale zabezpečuje benefity, ktoré jej poskytol právny predchodca navrhovateľa (dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity). Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie Nokia 5310 repro za cenu 1 Sk (0,03 eur) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 5 490 Sk (182,23 eur). Odporkyňa teda v danom prípade nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, následkom čoho bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú (reparačnú). Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporkyne vznikla na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady takto vzniknutej škody. Zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu, preto jej výška musí byť do určitej miery vyššia než je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava. Výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktoré môže právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniknúť v prípade, ak odporkyňa načerpá všetky benefity a nezaplatí žiadnu platbu. Odporkyňa mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty tým, že mala možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu vstúpi, mala možnosť jedného výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu alebo zmluvy o pripojení s kúpou akciového mobilného telefónu, ako aj na výber aký mobilný akciový telefón si kúpi a aká bude dotácia na jeho kúpnu cenu, keďže výška ceny mobilného telefónu totiž ovplyvňuje v značnej miere aj výšku zmluvnej pokuty.

K primeranosti zmluvnej pokuty navrhovateľ poukázal na právnu úpravu obsiahnutú v § 3a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Podľa tejto právnej úpravy sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov je možné ako sankciu ďalej len uplatňovať úroky z omeškania v zmysle nariadenia. Z uvedeného v prípade poskytnutia mobilného telefónneho zariadenia v hodnote 500 eur by bola primeraná zmluvná pokuta v sume 1 000 eur, ktorá by pozostávala zo sumy 500 eur z titulu vrátenia hodnoty poskytnutého telefónneho zariadenia a 500 eur z titulu sankcie za porušenie povinnosti.

Navrhovateľ napokon uviedol, že v prípade, ak by aj súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie Nokia 5310 repro za cenu 1 Sk (0,03 eur) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 5 490 Sk (182,23 eur). Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia teda bola 5 489 Sk (182,20 eur). Vzhľadom na uvedené, ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v žiadanej výške, mal by súd priznať navrhovateľovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Na pojednávanie dňa 13.12.2012 sa nedostavili navrhovateľ ani odporkyňa, obaja svoju neúčast písomne ospravedlnili, pričom nežiadali o odročenie pojednávania.

Svedkyňa A. G., dcéra odporkyne, na pojednávaní uviedla, že vie, že jej matka vzala mobilné telefóny od Orangeu aj od Eurotelu pre jej neter. Matka chcela vnúčatám dopriať a nedala si povedať, nech to nerobí. Matka je po operácii mozgu, máva stavy, keď je ľahko ovplyvniteľná. Aj chceli podať návrh na zbavenie svojprávnosti, ale jej všeobecná lekárka sa vyjadrila, že to ešte nie je na zbavenie svojprávnosti.

Svedkyňa C. T., dcéra odporkyne, uviedla, že nevie k veci nič uviesť, s matkou nie je v kontakte už niekoľko rokov. Vie, že jej zdravotný stav nie je dobrý, má výpadky pamäti, horšie komunikuje. Po operácii bol jej stav trochu lepší, ale postupne sa zhoršuje, máva stále častejšie a vážnejšie záchvaty.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom vyššie uvedených svedkýň, ako aj oboznámením listinných dôkazov, a to najmä zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, všeobecných podmienok, cenníka mobilných telefónov, dodacieho listu, faktúr predložených navrhovateľom a zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou č. 2, a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., uzavrela s odporkyňou dňa 27.1.2007 zmluvu o pripojení a v nezistený deň dodatok k zmluve o pripojení, na ktorom nie je uvedený dátum podpisu. Právny predchodca navrhovateľa na základe toho poskytol odporkyni pripojenie k svojej verejnej telefónnej sieti a fakturoval jej cenu za ich poskytnutie, a to faktúrou č. 7905082824 a faktúrou č. 7004237523 (zmluvná pokuta). Odporkyňa uvedené faktúry neuhradila. Podľa údajov Obchodného registra SR sa na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 17.6.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., spoločnosť Slovak Telekom, a. s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo 7.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. postúpila svoje pohľadávky, vrátane pohľadávky voči odporkyni, na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení účinnom k 7.9.2007, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom k prvému dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný čiastočne dôvodne. Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 27.1.2007 zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“). Následne uzatvorili dodatok k zmluve o pripojení (ďalej len „dodatok“), na ktorom však nie je uvedený dátum podpisu ani jednej zo strán. Keďže predmetom tohto konania sú nároky vzniknuté zo zmluvy a z dodatku po 1.1.2008 (faktúry vystavené 8.6.2009 a 8.5.2010), podľa prechodných ustanovení § 879j Občianskeho zákonníka sa od 1.1.2008 na zmluvu a dodatok vzťahujú ustanovenia novelizovaného Občianskeho zákonníka, vrátane ustanovení o spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak treba zmluvu a dodatok prinajmenšom od 1.1.2008 považovať za spotrebiteľské zmluvy.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že dodatok bol podpísaný niekedy v období medzi 27.1.2007 (keď bola podpísaná samotná zmluva o pripojení) a 10.10.2008 (keď odporkyňa na dodacom liste potvrdila prevzatie mobilného telefónu Nokia 5301 MD-8 bundle). Skutočnosť, že dodací list k mobilnému telefónu bol vystavený 10.10.2008, súd nepovažoval za dostatočný dôkaz o tom, že v ten istý deň bol podpísaný aj dodatok k zmluve o pripojení.

Od dátumu podpísania dodatku je závislé posudzovanie povinností odporkyne, ktoré sú časovo obmedzené na 24 mesiacov (tzv. „viazanosť“). Práve porušenie týchto povinností (konkrétne neuhradenie faktúry č. 7905082824 splatnej 27.6.2009) bolo podľa navrhovateľa dôvodom uloženia zmluvnej pokuty odporkyni. Keďže však dodatok nebol datovaný, nie je možné zistiť, dokedy trvala viazanosť týmto dodatkom. Ako je uvedené vyššie, súd ustálil, že k podpisu dodatku došlo niekedy medzi 27.1.2007 a 10.10.2008, pričom v prípade neistoty treba vychádzať z interpretácie, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia (§ 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Ak by bol dodatok podpísaný 27.1.2007, viazanosť by uplynula 26.1.2009, teda pred vystavením faktúry č. 7905082824, a preto neuhradenie tejto faktúry nemôže zakladať dôvod zmluvnej pokuty.

Okrem toho súd považuje za potrebné pripomenúť, že slovenské súdy už rozhodli o neprijateľnosti zmluvnej podmienky právneho predchodcu navrhovateľa podobného znenia, t. j. takto formulovanej zmluvnej pokuty, napr. právoplatný rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 9C/49/2012. Súdmí už skôr vyslovená neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky sa zakladá najmä na skutočnosti, že táto zmluvná podmienka je veľmi široko formulovaná (zmluvná pokuta by dodávateľovi patrila aj v prípade, že by spotrebiteľ len uskutočnil nejaký úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy, teda aj keby k ukončeniu platnosti v skutočnosti nedošlo), bez ohľadu na charakter porušenej povinnosti (zmluvná pokuta je určená jednotnou sumou za porušenie rôznych povinností spotrebiteľa vyplývajúcich z dodatku alebo zo všeobecných podmienok) a že dodávateľ z hľadiska času vôbec nerozlišuje, kedy ku skutočnosti zakladajúcej nárok na zmluvnú pokutu dôjde (teda či ide o prvý alebo posledný mesiac viazanosti). Teda takto formulovaný nárok dodávateľa na zmluvnú pokutu je neprijateľnou zmluvnou podmienkou zo samotnej podstaty jej formulácie, bez ohľadu na výšku zmluvnej pokuty, ktorá môže byť od prípadu k prípadu odlišná. Preto bolo povinnosťou navrhovateľa zdržať sa ďalšieho používania tejto zmluvnej podmienky. Ak ju navrhovateľ naďalej uplatňuje, postupuje v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Z uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľovi len právo na zaplatenie faktúry č. 7905082824, nie na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 eur (faktúra č. 7004237523). Súd je viazaný žalobným návrhom nielen pokiaľ ide o jeho rozsah, ale aj skutkové (nie právne) dôvody. Skutkovým dôvodom, ktorý uplatnil navrhovateľ a ktorý súd uznal, je odporkyňou neuhradená faktúra č. 7905082824 v časti 911,11 eur. Preto aj keď navrhovateľom predložená kópia faktúry č. 7905082824 znie na sumu 1 488,51 eur, súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie tejto faktúry len v rozsahu, ktorý uplatnil navrhovateľ v žalobe, teda v sume 911,11 eur.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení z 8.11.2012 uviedol, že zmluvná pokuta zabezpečuje niektoré benefity, najmä poskytnutie mobilného telefónu za zníženú predajnú cenu. Žiadal preto, aby súd, ak neprizná plnenie na základe zmluvnej pokuty, priznal navrhovateľovi náhradu škody, ktorú vyčíslil ako rozdiel medzi akciovou cenou 1 Sk, za ktorú jeho právny predchodca poskytol odporkyni mobilný telefón a štandardnou cenou toho istého mobilného telefónu v čase uzatvorenia zmluvy (dodatku) - 5 490 Sk. Vzhľadom k tomu, že dodatok nebol datovaný, ako už bolo uvedené vyššie, nemožno jednoznačne konštatovať porušenie povinností odporkyne (v rámci doby viazanosti), a preto ani vznik škody. Je totiž možné - pri výklade, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší - že odporkyňa v čase neuhradenia faktúry č. 7905082824 už nebola viazaná dodatkom a (v zmysle navrhovateľovej argumentácie) cena za akciový mobilný telefón, ktorý od právneho predchodcu navrhovateľa prevzala, už bola splatená 24 pravidelnými mesačnými úhradami za služby. Okrem toho navrhovateľ nijako nepreukázal skutočnú škodu, ktorá mu (resp. jeho právnenému predchodcovi) vznikla, prípadne ušlý zisk, okrem vlastného vyhlásenia o predajnej cene mobilného telefónu a nejasnej tabuľky, ktorú k svojmu vyjadreniu priložil, čo však nemožno považovať za doklad o skutočnej škode a o ušlom zisku.

Odporkyňa v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že v roku 2002 podstúpila ťažkú operáciu mozgu, často nevie, čo robí. Pravdepodobne niektorá z dcér využila jej zdravotný stav a dali jej podpísať zmluvu resp. dodatok. Odporkyňa však na preukázanie tohto tvrdenia nepredložila ani nenavrholo súdu žiadne dôkazy. Ani výsluchom svedkýň sa nepodarilo zistiť žiadne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že by v čase podpisovania zmluvy a dodatku odporkyňa konala v duševnej poruche, ktorá by ju robila neschopnou na právny úkon (§ 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Keďže sa odporkyňa neuhradením faktúry č. 7905082824 riadne a včas dostala do omeškania, súd priznal navrhovateľovi právo na úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, teda od 28.6.2009. Keďže v uvedený deň bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 8 %, výška úroku z omeškania podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. je 9 % ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože každý z nich mal vo veci len čiastočný úspech, pričom neúspech žiadneho z účastníkov konania nie je len v pomerne nepatrnej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v dvoch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - odvolacím súdom má byť schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.