

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211218089
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211218089.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa U. - W. V., U..W.., W. W. P. Y. X, O., H.: XX XXX XXX, proti odporcovi F. E., K.. XX.XX.XXXX, O. B. S., S. XXX, v konaní o zaplatenie 768,85 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 768,85 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 16.6.2010 do zaplatenia a trovy konania za súdny poplatok vo výške 46,- eur, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur, počínajúc mesiacom január 2013, vždy do 30. dňa každého kalendárneho mesiaca až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 29.6.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť 768,85 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 16.6.2010 do zaplatenia ako aj trovy konania s tým odôvodnením, že odporca dňa 11.11.2007 viedol osobné motorové vozidlo zn. Š. E., S. XXXBR po tom, čo požil alkoholické nápoje, nezvládol riadenie a spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k zraneniam spolujazdcov. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. zn. 9T 17/2008 bol odporca uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Š. E., S. XXXBR navrhovateľ celkovo uhradil poistné plnenie vo výške 18377 eur titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia za zranenie spolujazdkyne Veroniky Dudášovej. Navrhovateľ listom zo dňa 11.9.2009 vyzval odporcu na úhradu časti plnenia v sume 918,85 eur a odporca 24.9.2009 uznal uplatňovanú pohľadávku čo do dôvodu a výšky, avšak z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie žiadal o možnosť jej úhrady v splátkach. Dňa

15C/97/2012

5.10.2009 odporca zaslal navrhovateľovi vyhlásenie o uznaní dlhu s tým, že splátky vo výške 30,- eur mesačne bude poukazovať navrhovateľovi najneskôr do 15. dňa v mesiaci. Napriek tomu odporca uhradil pohľadávku len čiastočne vo výške 150,- eur platbami po 30,- eur mesačne dňa 26.11.2009, 29.12.2009, 29.1.2009, 1.3.2010 a 20.5.2010.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd za splnenia podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaného navrhovateľa. Na pojednávaní dňa 14.11.2012 odporca uznal nárok navrhovateľa v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky a uviedol, že chce dlžnú sumu vrátane príslušenstva

zaplatiť v splátkach po 30,- eur mesačne so splatnosťou do 30. dňa každého mesiaca, keďže sociálne dávky vo výške 62,50 eur mesačne poberá okolo 18. až 20. dňa v mesiaci.

Podľa ust. § 153a ods.1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobcom alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Na základe uznania žalobného nároku odporcom súd v súlade s ust. § 153a O.s.p. rozhodol rozsudkom na základe uznania a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 768,85 eur s úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 153a ods.1 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. b) cit. zákona poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí

Podľa ust. § 4 ods. 4 cit. zákona poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. a) cit. zákona poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

15C/97/2012

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 30.6.2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. na základe žiadosti odporcu a s prihliadnutím na jeho majetkové a zárobkové pomery rozhodol o platení istiny a príslušenstva v mesačných splátkach po 30,- eur, počnúc mesiacom január 2013 až do zaplatenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že omeškanie odporcu s plnením jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 46,- eur za zaplatený súdny poplatok za návrh.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku na základe uznania nároku odvolanie nie je v zmysle ust. § 202 ods.1 O.s.p. prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno podať proti výroku o splátkach dlhu a trovách konania v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).