

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122481809
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6122481809.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom ul. Vajnorská č. 100/A, 831 04 Bratislava, IČO : 47 967 692, zastúpený : JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom ul. Komenského č. 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO : 45 018 201, proti žalovanému : U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. P. č. XXXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie istiny vo výške 509,94,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 509,94,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 60,46,- eur od 01.08.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 116,82,- eur od 01.09.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 89,08,- eur od 01.10.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 103,58,- eur od 31.10.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 53,- eur od 01.12.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 53,- eur od 05.01.2021 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 34,- eur od 30.01.2021 do zaplatenia a to všetko na účet žalobcu, č. účtu: F XXXX XXXX XXXX XXXX, VS:9878309494 a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Banská Bystrica bol doručený Návrh na vydanie platobného rozkazu sp. zn. 26Up/1726/2022 a žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 509,94,- eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil žalobca tým, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

-Faktúra zo dňa 15.07.2020 uvedená pod VS 8264609379 vo výške 60,46 Eur s lehotou splatnosti 31.07.2020
-Faktúra zo dňa 15.08.2020 uvedená pod VS 8266473771 vo výške 116,82 Eur s lehotou splatnosti 31.08.2020
-Faktúra zo dňa 15.09.2020 uvedená pod VS 8268323789 vo výške 89,08 Eur s lehotou splatnosti 30.09.2020
-Faktúra zo dňa 15.10.2020 uvedená pod VS 8270173299 vo výške 103,58 Eur s lehotou splatnosti 30.10.2020
-Faktúra zo dňa 15.11.2020 uvedená pod VS 8272038297 vo výške 53,00 Eur s lehotou splatnosti 30.11.2020
-Faktúra zo dňa 15.12.2020 uvedená pod VS 8273902632 vo výške 53,00 Eur s lehotou splatnosti 04.01.2021
-Faktúra zo dňa 15.01.2021 uvedená pod VS 8275767462 vo výške 34,00 Eur s lehotou splatnosti 29.01.2021.

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. (§ 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Zmluvná pokuta, je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 26Up/1726/2022 zo dňa 12.12.2022 neprevzal - zásielka nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát na adrese pobytu uvedeného v žalobe : P. XX, V., zásielku neprevzal v odbernej lehote (l. č. 71). OR PZ Bratislava IV (l.č. 74) šetrením pobytu žalovaného listom zo dňa 17.02.2023 oznámilo súdu, že má nahlásený trvalý pobyt na uvedenej adrese, prechodný pobyt hlásený nemá. Žalobca na základe výzvy súdu zo dňa 21.02.2023 (l. č. 78) navrhol podľa § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov, súdu, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie podľa CSP. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Bratislava IV ako súdu miestne príslušnému na konanie (§ 13 - § 14 CSP). Výzvu súdu č.k. 7Csp/18/2023 - 89 zo dňa 27.03.2023 so žalobou, prílohami a poučením podľa CSP žalovaný neprevzal na adrese trvalého pobytu podľa registra obyvateľov SR : P. XX, V. (l. č. 93 - adresát neprevzal zásielku v odbernej lehote). Súd urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, a podľa § 106 a nasl. CSP doručil zásielku Oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu (l.č. 95 - 96 - oznámenie zverejnené dňa 02.05.2023, zvesené dňa 30.05.2023).

3. Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

4. Podľa § 116 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5. Podľa § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 219 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 219 ods. 4 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

8. Podľa § 297 písm. b/ zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 12.06.2023 (l. č. 100 - 101) a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21.09.2023.

10. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Z listinných dôkazov (l. č. 6 - 54) vyplýva, že medzi podnikom : Slovak Telekom a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb (l. č. 26) podľa zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v znení Dodatku a žalovanému bol aktivovaný program služieb Mobilný hlas DOBA VIAZANOSTI 24 mesiacov, program : "T nekonečno HD, SIM karta a Samsung Galaxy, Magio televízia cez internet, Magio GO Benefit bez viazanosti". Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Podnik Slovak Telekom a.s. podľa uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (l. č. 26) poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

-Faktúra zo dňa 15.07.2020 uvedená pod VS 8264609379 vo výške 60,46 Eur s lehotou splatnosti 31.07.2020

-Faktúra zo dňa 15.08.2020 uvedená pod VS 8266473771 vo výške 116,82 Eur s lehotou splatnosti 31.08.2020

-Faktúra zo dňa 15.09.2020 uvedená pod VS 8268323789 vo výške 89,08 Eur s lehotou splatnosti 30.09.2020

-Faktúra zo dňa 15.10.2020 uvedená pod VS 8270173299 vo výške 103,58 Eur s lehotou splatnosti 30.10.2020

-Faktúra zo dňa 15.11.2020 uvedená pod VS 8272038297 vo výške 53,00 Eur s lehotou splatnosti 30.11.2020

-Faktúra zo dňa 15.12.2020 uvedená pod VS 8273902632 vo výške 53,00 Eur s lehotou splatnosti 04.01.2021

-Faktúra zo dňa 15.01.2021 uvedená pod VS 8275767462 vo výške 34,00 Eur s lehotou splatnosti 29.01.2021.

12. Žalovaný neuhradil spoločnosti Slovak Telekom a.s. vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami (Upomienka zo dňa 14.09.2020 l.č. 21) opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Listom "Odšúpenie od zmluvy zo dňa 04.10.2021 " (l. č. 19)

spoločnosť Slovak Telekom a.s. podstúpila od zmluvy s účinnosťou od 14.10.2021 pre nezaplatenie ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti.

13. Dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom a.s., IČO: 35 763 469 (žalovaný je uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXX). Listom (l. č. 21) "Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka" zo dňa 18.07.2022 Slovak Telekom a.s. oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpenie predmetnej pohľadávky žalovanému.

14. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením predmetných faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný neuhradil napriek výzvam, dostal sa s úhradou faktúr do omeškania. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr (§ 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

15. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení neskorších predpisov), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou

17. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

18. Podľa ust. § 210 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

25. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, b/ zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

26. Na základe predložených listinných dôkazov mal súd za nesporne preukázané, že medzi podnikom : Slovak Telekom a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb (I. č. 26) podľa zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v znení Dodatku a žalovanému bol aktivovaný program služieb Mobilný hlas DOBA VIAZANOSTI 24 mesiacov, program : "T nekonečno HD, SIM karta a Samsung Galaxy". Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Podnik Slovak Telekom a.s. podľa uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (I. č. 26) poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

-Faktúra zo dňa 15.07.2020 uvedená pod VS 8264609379 vo výške 60,46 Eur s lehotou splatnosti 31.07.2020

-Faktúra zo dňa 15.08.2020 uvedená pod VS 8266473771 vo výške 116,82 Eur s lehotou splatnosti 31.08.2020

-Faktúra zo dňa 15.09.2020 uvedená pod VS 8268323789 vo výške 89,08 Eur s lehotou splatnosti 30.09.2020

-Faktúra zo dňa 15.10.2020 uvedená pod VS 8270173299 vo výške 103,58 Eur s lehotou splatnosti 30.10.2020

-Faktúra zo dňa 15.11.2020 uvedená pod VS 8272038297 vo výške 53,00 Eur s lehotou splatnosti 30.11.2020

-Faktúra zo dňa 15.12.2020 uvedená pod VS 8273902632 vo výške 53,00 Eur s lehotou splatnosti 04.01.2021

-Faktúra zo dňa 15.01.2021 uvedená pod VS 8275767462 vo výške 34,00 Eur s lehotou splatnosti 29.01.2021.

27. Žalovaný súdu do dňa rozhodnutia nepreukáza, že vykonal úhradu v prospech spoločnosti Slovak Telekom a.s. t.j. nepredložil súdu doklad o zaplatení vystavených faktúr, pričom Slovak Telekom a.s. žalovaného upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. Listom "Odstúpenie od zmluvy zo dňa 04.10.2021" (I. č. 19) spoločnosť Slovak Telekom a.s. podstúpila od zmluvy s účinnosťou od 14.10.2021 pre nezaplatenie ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti.

28. Dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom a.s., IČO: 35 763 469 (žalovaný je uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXX). Listom (I. č. 21) "Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka" zo dňa 18.07.2022 Slovak Telekom a.s. oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpenie predmetnej pohľadávky žalovanému.

29. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniel alebo nie. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr predmetná pohľadávka, s úhradou ktorej je žalovaný v omeškaní (v žalobe si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr - § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka). Žalobca si v žalobe uplatnil aj zákonný úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške 5,00% ročne z dlžných súm do zaplatenia, nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

30. Listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, bolo nesporne preukázané(vid' odôvodnenie), že žalovaný ku dňu rozhodnutia súdu žalovanú dlžnú sumu s príslušenstvom nezaplatil, jej výšku nerozporoval, s plnením dlhu sa dostal do omeškania (§ 517 Obč. zák.), a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 509,94,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 60,46,- eur od 01.08.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 116,82,- eur od 01.09.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z

sumy 89,08,- eur od 01.10.2020 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 103,58,- eur od 31.10.2020 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 53,- eur od 01.12.2020 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 53,- eur od 05.01.2021 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 34,- eur od 30.01.2021 do zaplataenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

31. Podľa § 151 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (nepochybné za podmienok podľa § 151 CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti), o ktorej náhrade súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva (zák. č. 71/1992 Z. z. v znení neskorších predpisov). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Mestskom súde Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.